

Acerca de la valorizacion positiva del mito.

El mito lo podemos ver como una determinada reflexion de la realidad en la conciencia social. Nace de una reaccion frente a los sufrimientos que impone la realidad y hace surgir un realidad en la cual tales sufrimientos no existen. El mito reacciona a los golpes, que la realidad le da al hombre, y construye idealmente una realidad que esté de acuerdo con el. La realidad diversa tiene una interdependencia, que para el hombre no es trasparente en su actuacion diaria. Actuando el sobre la realidad sin tener presente tal interdependencia, ella se le viene encima. Pero tambien sabiendo de la existencia de tal interdependencia, ella interfiere continuamente en sus intencionalidades y las torce. Continuamente por tanto la conciencia social construye anti-mundos a este mundo, a partir de los cuales reinterpreta y reestructura este mundo sufrido. (naturaleza como amigo, dominacion sobre la historia etc.)

Se trata claramente de un esquema general de la conciencia social, ^{la cual} que no puede reaccionar de otra manera. Que el hombre tiene conciencia y no es animal, de hecho no significa otra cosa sino que el hombre produce una conciencia social en la cual participa y a la cual aporta individualmente, y que es esencialmente una conciencia de constitucion del mito. Es un mundo, en el cual se opone a una ^{realidad} interdependencia sufrida una totalidad, cuya esencia es ser una interdependencia trasparente y conciente. Si bien tal totalidad es mitica, ella permite como punto de referencia un enjuiciamiento continuo de los sufrimientos impuestos por la realidad.

El mito por tanto es movilizador por esencia, ^{humano} concientizador (y humano. Como tal frente a el no cabe una desmistificacion en el sentido de hacerlo desaparecer. Es expresion de la protesta humana en contra de sus condiciones de vida en toads sus dimensiones. Pero a la vez es un esfuerzo de expresar algo, que no se puede expresar (dar nombre a algo que no tiene nombre), apunta hacia algo que va mas alla de sus expresiones. Describe algo, del cual se puede saber lo que es solamente si uno lo vive. Pero como se escapa a cualquier momento, se escapa tambien a la descripcion. (eso es tambien el problema de Marx: el apunta a algo, que es la negacion y superacion de la sociedad ciegameente sometida a esta interdependencia sufrida.

Pero ~~la~~ ^{embargo lo hace} apunta

en terminos miticos y no como descripcion concreta. El rechaza hasta el final describir la sociedad comunista, porque es el mas allá del capitalismo y no algo determinado y fijo. Como es mito, puede volver en la misma sociedad socialista como un nuevo punto de referencia de la critica.)

Pero como el mito expresa algo, que no puede ser expresado, es a la vez tan susceptible a la ideologizacion. En la ideologia se convierte en su contrario. El mito da seguridad al hombre frente a la realidad en nombre de un mundo cambiado, una esperanza. La ideologia le da seguridad en nombre de lo que es y hace falta consolidar. Pero en esta forma de ideologia encubre necesariamente una posicion de

clase de la clase dominante. Los que tienen, mantienen. Se imputa a lo existente la trascendentalidad del mito y hace entender los sufrimientos como ^{los sufrimientos} la parte necesaria ^M para tener por lo menos lo que ya se tiene. En este caso el mito está sustituido por el fetiche. En el fetiche ^{la seguridad} lo inseguro, la fuente del sufrimiento misma, llega a ser la garantía de la seguridad. Ideología con conversión del mito en su contrario es a la vez conversión de lo que existe en fetiche de la seguridad del hombre. En este contexto se ubica el mismo fetichismo de la mercancía.

Describiendo así el mito como algo propio del hombre, hace falta insistir a la vez en que este mito tiene historia. Teniendo historia los sufrimientos del hombre, el mismo mito tiene historia. Una historia, que no solamente es parte integrante de la historia de la sociedad en el sentido de reflejarla, sino igualmente parte activa en tal historia. El mito es actor en la historia, y sin entender a él no se entiende jamás la historia.

~~Caracter categorial de los mitos~~

Habria que intentar primero una definicion previa, lo que se entiende por mito. Parece mejor, interpretarlo como la expresion de la vivencia de la interdependencia del mundo en todas sus partes, que somete esta interdependencia a un concepto de totalidad. La interdependencia del mundo real es algo perceptible, pero no visible. Esta percepcion de la interdependencia ~~x~~ pasa mas bien por un hecho negativo: Ella hace, que todas las previsiones sean relativas. La interdependencia ~~xxxx~~ es un mecanismo de funcionamiento, pero como todo mecanismo de funcionamiento se hace perceptible a partir del hecho, de que funciona mal. Es el accidente que crea las reglas del trafico, el crimen el que crea el Estado, la imprevisibilidad de la naturaleza que crea la tecnica (o la magia). Actuando la interdependencia continuamente contra la intencionalidad conciente del hombre - en naturaleza y sociedad -, necesariamente se la confronta con la totalidad, entendida como una interdependencia dominada, de acuerdo con la intencionalidad de cada persona. (naturaleza como amigo, dominio del hombre sobre la historia etc.) Llamamos por tanto mito esta expresion humana de la relacion entre interdependencia perceptible y totalidad.

Mito por tanto no es leyenda. Pero tampoco mistificacion. Tampoco es lo contrario de teoria. El mito se puede expresar en formulas matematicas. El modelo de la competencia perfecta es un mito, o, si se quiere, expresion teorica de un mito. Pero igualmente un modelo construible de la regulacion comunista de la produccion. El cielo y la Encarnacion son mitos. Son mitos, porque pronuncian una idea de totalidad lograda e implican un determinado juicio sobre el significado de la interdependencia real vivida ^{realidad} y percibida ^{revelada} y *inferida*.

Sin embargo, todo este mundo mitico en general se puede dividir entre teoria y mito en especifico. Haciendo teoria, el hombre actua como observador y aplica sus conocimientos en sus practicas diarias distintas. Actua alli dentro de un marco teorico, que implica mitos especificos sin hacerlos explicitos. Pero a la vez da sentido a su accion por un explicitacion de este contenido mitico implicito de su accion. Si en su accion se guia por un concepto de competencia p.e. , da sentido a esta accion por la explicitacion del mito implicito a ella: libertad, patria etc. Evidentemante se trata de palabras, cuyo contenido no se fija autonomamente en este mundo especifico ~~xxxx~~ del mito, sino en los marcos reales e institucionalizados de la accion diaria. Asi libertad en una sociedad liberal no significa cualquier cosa, sino algo estrictamente especifico. Sin embargo, en el mito esta libertad especifica se expresa en relacion a la totalidad, e. d. con el sentido de la libertad. De alli la posibilidad de que el mito se le escape a una determinada sociedad. La totalidad la tienen todos los mitos en comun, solamente vinculandese con una

sociedad concreta es mito específico. Así, como expresión de la totalidad, el concepto de la ~~competencia perfecta~~ (mano invisible) y el de la regulación comunista de la producción son idénticos. Como mitos específicos en cambio son contrarios.

Debe haber por tanto tantos mitos como hay sociedades, y el criterio que juzga sobre sociedades es a la vez el criterio que juzga sobre el mundo mítico. Y si el criterio que distingue las sociedades es un criterio de clases, entonces este también es el criterio para discernir el mundo de los mitos. Desmistificación significa por tanto hacer consciente el carácter de clase de los mitos. En cambio no significa la desaparición de ellos. Pretender la desaparición del mundo de los mitos, es renunciar a la lucha de clases en el plano de los mitos. Como el mito es explicitación de contenidos míticos de la acción diaria y de la teoría sobre esta acción, existe siempre. Quien renuncia a la reformulación de mitos en favor de su abolición, deja la formación de los mitos a la clase antagonista.

Siendo el mito una explicitación de algo implícito a la teoría, hay tantos mitos verdaderos como teorías verdaderas. En el grado, en el que hay una verdad en lo teórico-analítico, la hay también en el mundo mítico. Este mundo por tanto no es irracional de por sí. Es tan racional como lo es la acción de los hombres en su vida diaria, y la comprensión teórica de ella.

Podríamos intentar ahora un ordenamiento de los mitos en el sentido de detectar al ámbito entero de los mitos posibles. Tenemos como elementos para construir: por un lado, cada mito expresa la totalidad (la identidad etc) y la expresa en referencia a sociedades divididas en dos clases, la clase dominante y la clase dominada, que siempre están -por supuesto- en determinada relación con la naturaleza. El mito de la clase dominante por supuesto es el de la dominación - sobre la naturaleza, los productos producidos y a través de ellos sobre los productores, y sobre el ser humano (en su relación cuerpo a cuerpo). Es un mito del tener de la voluntad ajena, de la cosa material - naturaleza y cosa trabajada -, y de la relación sexual. Se puede demostrar - lo que es el sentido del materialismo histórico - que la polarización de toda esta sociedad ~~en~~ parte unívocamente de las relaciones de producción, es decir del tener sobre la cosa trabajada, y de que el conjunto recibe su dinámica por estas relaciones de producción.

Usamos para este conjunto el nombre mito expresando de esta manera, de que la clase dominante vincula esta su dominación con el sentido de totalidad. Aceptación de la dominación aparece por tanto para la clase dominada como camino al sentido, a la liberación etc. La clase dominante puede hablar expresamente de su dominación o no (en el capitalismo por ej. no lo hace, mientras una aristocracia sí lo hace) pero siempre tiene que vincular esta dominación con alguna totalidad (e. d. una sociedad sin dominación) ubicada en algún lugar (arriba, abajo, adelante, atrás)

Esta ultima necesidad ~~xxxxxx~~ es resultado del mito de la clase dominada, que contra-
pone necesariamente a la dominacion una idea de la liberacion. No implica de por
si actitud de revolucion. La liberacion se puede ubicar en el sueño, y a la clase
dominante le conviene eso y lo apoya. Pero ella no puede evitar, ubicar de alguna
manera la liberacion en su esquema mitico, si quiere conseguir un minimo grado
de aceptacion de su sociedad por la clase dominada.

El mito del tener, precisamente por ser un mito de la represion y de la explotacion,
tiene que vincular la sociedad de clase con la idea de la totalidad, la liberacion
etc. Y ^{historicamente} se desarrolla de una manera siempre mas refinada este
concepto ^{de} ~~de~~ totalidad. De este hecho se deriva la tesis ^{emergente, un momento} ~~generalizada~~, de que
^{el} ~~el~~ mito de la liberacion es signo de la represion y por tanto desmistificacion
la realizacion de la libertad y por tanto la desaparicion del mito. Un razonamiento
parecido al pensamiento sobre la moral, el Estado, el proletariado, las relaciones
mercantiles etc.

Sin embargo, el propio mito del tener ~~particular~~ historicamente va acompanado de
una determinada negacion, que recien en la sociedad capitalista tiende a desaparecer:
podriamos hablar de una negacion abstracta del mito del tener. A la dominacion sobre
la voluntad del otro se le opone la renuncia total a una propia voluntad (obediencia),
al tener particular ~~la~~ la pobreza, o el tener en comun de un grupo
limitado, ~~al~~ ^{de} aprovechamiento sexual la castidad y ^{frente} al sentido ilimitado del tener
y ~~de~~ poner todo al servicio del tener mas - la naturaleza para producir, la mujer
para hacer ninos -, la virgen y mas en especifico la virgen madre. Se trata en
parte de reacciones internas de la clase dominante - la alienacion del dominador,
que le prouce malestar y que de alguna manera difusamente percibe lo desastroso
que esta haciendo -, pero en parte se trata igualmente de reacciones de una clase
dominada, que todavia no ha llegado a una conciencia de una praxis liberadora efectiva
que lleva a una negacion positiva del mito del tener.

Sin embargo, de alguna manera ^{esta} presente en el mito de la clase dominada la
negacion positiva de la sociedad del tener y de su mundo mitico. Esta consiste en la
reivindicacion de una voluntad propia frente a la dominacion, en un tener todos en
comun ~~de~~ la naturaleza y ~~de~~ las cosas producidas, y de la espontaneidad de la
relacion humana directa, sexual. En esta forma es mito de la ~~xxxxxxx~~ sociedad sin
clases, que acompaña tambien la historia continuamente y que se desarrolla y especi-
fica en una relacion mutua con la ubicacion de la liberacion en el mito de la
clase dominante.

Sin embargo con el surgimiento de la sociedad capitalista ocurre una especificacion
nueva de todo este mundo. El mito del tener se hace absolutamente rigido y ni aguanta

la negacion abstracta. Donde sus elementos se mantienen - obediencia, pobreza, castidad -, se transforman en un instrumento mas de la dominacion. Entre los tres la obediencia pasa a tener el primer lugar, y los grupos humanos sometidos a tales valores, se los celebra ahora como los mas eficientes. Un grupo que tenga estos valores se puede mandar mejor que un ejercito.

pero, descubren la praxis
En cambio, la clase dominada descubre en estos momentos la dimension de la praxis. Ya no se suena de la sociedad sin clases, sino se prepara para realizarla. En este momento para ellos la negacion abstracta tampoco tiene mas sentido. Si rigen valores de este tipo, lo hacen igualmente en funcion de la eficiencia de la lucha de clases, sin tener valor como tal. Y no pueden tener valor como tal, porque no hay praxis que no sea universalista. La libertad de todos no se logra ni por la obediencia, ni la pobreza, ni la castidad de todos. Al contrario: se logra por el rechazo, la reinvidicacion de la voluntad propia en una sociedad que tiene los bienes en comun.

Pero eso todavia no aclara, porque sigue vigente el mundo mitico una vez descubierta la praxis y por lo tanto la revolucion. La explicacion está en el hecho, de que la nueva sociedad socialista que surge, - si bien es una sociedad apta para perseguir su liberacion *efectiva* en cada momento -, tampoco es la presencia positiva de la totalidad. Por tanto necesita igualmente vincular la interdependencia sufrida *realidad* con un concepto de la totalidad *que se le atribuye* (interdependencia no sufrida). La praxis no resulta ser lo que querria ser al comienzo.

Esta es la razon por la cual sigue vigente el mito, aunque haya pasado por la desmistificacion. Pero *se puede* toma ahora la forma, en la cual el mito expresa definitivamente la verdad. La liberacion ahora se puede plantear solamente dentro de este marco mitico determinado, y la tarea de la concientizacion consiste ahora en convencer, de que el mito en cualquier otra forma es mistificacion de la liberacion, es servidor de la dominacion.

Una vez clara esta relacion, se puede volver a discutir el cristianismo y su lugar. La tradicion cristiana es una interpretacion del mundo mitico, a veces ~~en~~ claramente en favor de la clase dominante, a veces ambiguo, a veces concientizacion de la clase dominada. Siempre - sin embargo - es una tradicion de ubicacion de la liberacion en el contexto historico, y siempre se trata de una liberacion universalista. (en forma ideologica o no).

El analisis ademas aclara, porque ~~en~~ al principio del descubrimiento de la praxis revolucionaria parecia existir una contradiccion clara *entre un* ante ateismo de la praxis *el* y cristianismo como un determinado ordenamiento del mundo mitico. Cuando ya no hay mitos, tampoco no puede haber mitos cristianos. Pero una vez establecida la

sociedad socialista

