

## Transcripción de las clases de Franz Hinkelammert

### CASSETTE 1

(\*\*\*) Una conceptualización anticorporal de la moral en cuanto al cuerpo en contra del cuerpo, en cuanto a sus instintos. Es un cuerpo en movimiento, es un cuerpo vivo y la lucha es contra todos los elementos que hacen vivo al cuerpo. Es una visión que socaba la relación con el cuerpo, se expresa en términos de la lucha en contra de sus instintos. Por lo tanto que las reacciones del cuerpo (\*\*\*) el demonio, es lo malo que habla ahí,. Por lo tanto, todo el problema de la moral es, lo que se dice, (\*) al cuerpo, (\*) al cuerpo, significa estar por encima de las reacciones corporales del cuerpo. Eso como contrapartida de la ley, La ley ahí como norma. Pero no se dice que es norma porque al contenido de la norma se va a deducir que es el (\*), no hay aquí normas prefijadas, aunque tu puedes deducir, mira eso (\*) como normas generales, los diez mandamientos; no matar, no mentir, no robar. Esos no son contenidos de una moral, porque tu tienes que decir en qué lugar algo es asesinato y en qué lugar no. Hay otras normas de moral porque también una banda de ladrones no tiene como principio de moral no matar, sino ¿cómo van a funcionar como una banda? La moral no es simplemente este tipo de normas generales, esto constituye únicamente el universalismo ético. Entonces, todo este concepto está dentro de una conceptualización del universalismo ético, lo que vale para uno vale para todos los otros también. Lo que presupone al concepto de un valor abstracto. Abstracto presupone que se dirige no a alguien por sus situaciones particulares sino que nada más por ser hombre. Es abstracta por ejemplo si tú dices - no asesinar - eso implica que en cuanto se te aparece un hombre no lo poddés asesinar. Blanco, negro, amarillo, grande, gordo, flaco, chico, tonto, inteligente, estúpido, todo esto no cuenta sino es que tu tienes un concepto universal del hombre. Para esto vale entonces eso es (\*) ; es una norma y una norma no puede ser sino universalista. Tú no puedes tener normas que valen solamente para flacos, no tiene sentido. Y ese es el problema de la inversión de la norma que hemos visto para dirigirla en contra de (\*) grupos. Por eso cuando tu estás en un universalismo ético, ya no puedes distinguir entre civilizados y bárbaros. No hay bárbaros es decir, bárbaros hay pero eso no es relevante para la vigencia de la norma. Ahí tenemos el problema cómo en un conjunto de normas

abstractas es posible discriminar a determinados grupos y eso solamente es posible si yo lo derivo de la propia norma y eso es siempre una cuestión de inversión de la norma, no asesinar, eso significa para todos. Pero esa norma la diriges en contra de alguien y entonces haces matar al asesino, asesinar al asesino. La razón está en la norma y derivada de la norma, y no matar a judíos eso no (\*) , sencillamente no se puede, o a gente de color o de (frase no se entiende) ... tiene que pasar por inversión de la norma. En cuanto aparece un universalismo ético aparece una (\*) persona porque el universalismo ético no se puede dirigir en contra de grupos determinados de por sí. Eso es el universalismo ético que aquí aparece. Y como universalismo ético se dirige en contra de los instintos. Y eso claramente es un universalismo en cuanto a que es anticorporal que es un producto de la situación de dominación. Es el dominador que niega los derechos corporales porque él está dominando, por lo tanto está permanentemente enfretado a gentes que no tienen suficientes y que protestan y él declara -los instintos son malos - y lo que ustedes sufren no es hambre sino concupiscencia. Por eso es universalista, él mismo tiene hambre también. Ahora, se dirige este mismo principio en contra de su propio cuerpo. El no puede decir yo vivo bien pero que él vive mal, porque él es universalista. Por lo tanto concupiscencia es un problema de los instintos tuyos y míos. Y aparece esta moral anticorporal no solamente frente a los dominados sino también al dominador; el dominador ahora se hace asceta. Agustín es quizás el primer gran (\*) , Agustín se deshace deshaciendo el humanismo corporal y constituyendo a través de un humanismo ético, la ética de la dominación, pero se le dirige en contra de él también; entonces, está siguiendo en todas sus reacciones corporales al demonio, no solamente en la reacción de los otros sino es sus propias también, y por eso esos tipos y San Anselmo y sobre en Bernardo se tortura a sí mismo igual que como a los otros.

Esos son las (\*) .

Es como yo tengo la impresión es que la (\*) para poder (\*) la concupiscencia contra los instintos es incluirse (\*) también hablar la concupiscencia de los instintos (\*) pero (frase no se entiende) que los demás van a cumplirlos (frase no se entiende) del grupo dominante pero en su intimidad exigir también ...

Pero hay algo evidente, el alto nivel de vida tienen alto nivel de vida. Toda esta orientación no está en contra del alto nivel de vida. Tu relación con tu alto nivel de vida y ahí sí lo destruye. Se ha observado mucho que el capitalista puritano es una figura que existe, que tiene un (\*) y que tiene mucha fortuna, y no es que se renuncie a su fortuna pero no la gozaba. Es decir, tenía mucho sin gozarlo, es un principio muy importante para todo el capitalismo hasta el Siglo XIX. Hay que ver cómo lo transforma al gozarlo nunca al final.

(Intervención no se entiende)

Y es verdad que frente a esos bienes (\*) una actitud de negocio, los bienes que posee... sirven a Dios para hacer el bien a los demás, pero de otro goce será gozado, goza sin querer gozar, por todo es que cuando habla a la gente dice sí, lo que dices es verdad. Pero vamos a ver en tu casa como tu (\*) la gente critica mucho cuando (frase no se entiende) .

Pero es que no surge de la mentira, ello surge de hombres sumamente serios, a ellos les (\*) la mentira, no tengan la más mínima duda, pero...

Pero fundan entonces lo que dicen.

No es que fundan eso y por eso es que existe la figura de Bernardo; Bernardo se destruye a sí mismo igual que como a los otros, de eso no hay duda. No sólo en este sentido mentiroso que hablan afuera y no se incluyen. Pero yo creo que también para determinar el período del capitalismo. El capitalista es un frugal, acumula y acumula, es una ascesis de acumulación que aparece y que en el Siglo XIX desaparece. No hay que mirarlo a partir de esta hipocresía sino que a partir de un punto de vista que nuevamente incluya al dominador, pero no el dominador en el sentido de renunciar a lo que tiene, sino de desarrollar la misma actitud de pecado. Esto de lo que yo hago y yo concedo a mis instintos su raíz es mala. De eso no concluye que tiene que renunciar a su riqueza. Pero sí, ahora, el sentido somos " el hombre malo" incluye aquel que nos dice que ustedes son malos y nosotros somos buenos, sino todos somos malos y ahora viene, yo soy el bueno porque yo lo se, yo me conformo, yo - el hecho de que soy malo - no (\*) cumpliendo la voluntad del Señor. Ahí sí empieza la confrontación; él es el salvado y el otro no. Pero sobre

la base común todos somos malos en nuestras raíces. Esto es básico para este universalismo anticorporal. Se generaliza en el sentido somos pecadores todos, y no más que pecado y sólo la gracia, y a la gracia se accede por la voluntad de Cristo, pero la voluntad de Cristo es la voluntad de la Iglesia, que es una Iglesia con la misma pretensión universal, la Iglesia que es para todos. Y es la voluntad de Cristo que la Iglesia sea para todos. Y de ahí viene con infinito expansionismo, agresividad, acompañada de una agresividad en contra de sí misma. Y jamás se les ocurre siquiera renunciar a sus (\*), por eso son "Trono de Cristo en este mundo", quitarse sería blasfemia. Mis riquezas no, soy profundamente pecador y me dejo esas riquezas porque las pongo al servicio de este universalismo de la voluntad de Cristo hecho Institución en la Iglesia.

Malavassi es un escritor de La Nación, tiene un texto que se llama "El desapego" que dice que el problema no es tener bienes materiales, porque por sí mismos no son malos. El rico lo que tiene que hacer es sentir que su corazón está desapegado de sus bienes y se poseería amor sublime y punto. Pero que hay un peligro en el pobre, que el pobre se puede apegar demasiado a lo que tiene, entonces, se convierte en rico también.

Si se está apegado a sus cosas se es rico y el rico que no está apegado a sus cosas...

Es el tugurio, la favela...

Es el más pobre, pobre de espíritu...más cercano a Dios.

Además, este desapego en general es una virtud que predica toda clase dominante en toda la historia. Uno encuentra esta prédica del desapego en la (\*) de Séneca, muy fuerte. Lo tienes en los samurais, lo tienen los árabes, lo tiene el junker alemán, el caballero cristiano y el caballero inglés. El gentleman, una de sus grandes virtudes es este desapego. El es más que todos, él tiene una gran riqueza porque si no no es gentleman pero también es un desapegado. El puede (\*) en una apuesta y si la pierde ni le mueve el corazón. Este es el tipo ideal del gentleman inglés, que hace una apuesta y el castillo se le fue y nunca lo va a mencionar.

Nunca hace ostentación de lo que tiene...

Porque esa es la verdadera nobleza europea, tiene un cierto estilo sobrio por eso viene la gran burla a los nuevos ricos, (\*), que ostentan el oro y tú ves a los verdaderos ricos, nobles europeos, y... Hoy estaba mirando, me acordé, que estaba viendo una revista cualquiera y vi una foto de la Reina Isabel de Inglaterra, estaba con un suetercito y cruzada de brazos con una sonrisa; podía ser cualquier ama de casa que tú ves, no tenía nada y tu sabes que es una de las más ricas... Pero nada de esa ostentación, no mostraron brillantes; esa es la verdadera persona no tiene idea de su fortuna (\*) no le interesa contar cuanto tiene. Es notable como es tan simple esto.

Y todos dicen ¡qué persona más humilde!

Es que su pobreza es un (\*) moral simplemente.

Es el desapego, incluye lo que hace San Bernardo, pero San Bernardo evidentemente tiene más no solamente el desapego, sino poner al servicio de una voluntad universal, que se la Iglesia, todo lo que tengo, todo lo que hago, ahí hay un elemento más que yo creo que no es normalmente en esta virtud autocrítica de la pobreza que celebra Séneca mucho, él habla de la pobreza. Pero aquí hay una pobreza sumamente agresiva en la cual tampoco es la normal en la verdad autocrítica. Ahí tú no estas en contra de los instintos como voz del demonio y ciertamente durante la Edad Media eso no se muestra sino hasta al final. Es el bon-vivant, es el aristócrata pero con gusto, con tacto, pero el mundo de los instintos no es una maldad para él, es una maldad en los otros, pero con él no. El no es universalista. Pero para los otros el mundo de los instintos es malo, es una amenaza para el hombre, ante la cual se tiene que defender y se defiende cumpliendo una voluntad universal, tan universal como es universal la ética con la cual se lanza.

Para mí es una parte muy importante eso es la ética universal de la dominación. Si una ética es universalista eso es su destino, si se pone al servicio de la dominación. Yo ahora tengo una posibilidad, un camino, pero siempre en nombre de un principio universal, en contra de los que están

apegados a sus instintos, contrario a la concupiscencia. En mí, en cuanto que ponga mi voluntad a un principio universal, yo soy aristócrata y lo digo y lo sigo siendo. Y en cuanto a los campesinos que se levantan por concupiscencia, por la misma concupiscencia que les hace reivindicar algo que en su raíz es voz del demonio, entonces el campesino levantado se transforma en demonio concupiscente, pero es un principio que el dominador tiene en común con el dominado, la lucha en contra de la concupiscencia que se polariza dentro de un principio universalista compartido. Eso se transforma después hacia la burguesía, donde el principio universalista ya no es Iglesia, sino mercado, pero siempre es un principio universalista al cual me pongo en servicio que me legitime el exceso a los bienes y que además me legitima negar a los otros esos mismos bienes. Pero siempre es un principio universalista a través del cual lo hago. Ese universalismo anticorporal, sigue a un universalismo corporal que le antecede y que es precisamente la tradición judía y la primera cristiana. Ahí el universalismo no es anticorporal sino corporal. Todos los hombres tienen derechos, se habla de todos los hombres, pero te habla a la vez la voz de las necesidades de todos los hombres (\*), en las necesidades habla Dios y no el demonio, y por lo tanto las necesidades son legítimas bajo una sola condición, que aparece en esta tradición que es la justicia. Tu puedes satisfacer las necesidades, y debes hacerlo, a condición que lo hagas compartiendo con los que no pueden satisfacerlas, así que como resultado todos pueden satisfacerlas. Esta es la voz de la justicia. Es un universalismo ético, pero corporal. ¿Y qué desarrolla este concepto de justicia?, Combatido en la tradición judía ciertamente por un (\*) que se hace presente en toda la historia judía y que aparece igualmente en el cristianismo. El cristianismo que penetra el Imperio Romano, del primer siglo al tercer siglo, es esencialmente un cristianismo que conlleva un universalismo de este tipo; positivo en cuanto a la voz de las necesidades y de los instintos, es la de Dios a condición de que sea justo, que haya justicia. Deja de ser voz de Dios en tanto tu no eres justo, en tanto tu no estás compartiendo. Básicamente Dios habla en las necesidades de las personas. (\*) Un concepto de justicia que desde el principio está presente en esta tradición, casi toda la tradición profética, siempre lo corporal no es solamente legítimo sino es lo legítimo. Lo corporal es lo legítimo, compartiéndolo, constituyendo justicia. No haciendo justicia, lo corporal se hace legítimo pero nunca en su raíz, nunca es la voz del demonio, sino es ahora lo corporal de lo injusto y contra lo que hay que luchar. Eso tiene

mucho que ver con toda la confrontación de la tradición judía con la idolatría. La tradición judía es una tradición de desencantamiento del mundo, de la desmagización del mundo. Se ha hablado mucho de desmagización o desencantamiento del mundo por la burguesía, pero el primer momento de desencantamiento es el judío sobre la base de una ética de un universalismo anticorporal. El universalismo corporal exige que todo el mundo sea igual. Eso es una igualdad constituida y que choca con las tradiciones mágicas, igual que como pasa con el universalismo anticorporal o en una manera muy análoga, constituye ahora un Dios encima de todo el mundo y todos los hombres, y todos los hombres frente a él son iguales, y por iguales tienen que compartir. Yo creo que se explica bastante bien el recelo judío en cuanto a este tipo de religión natural...

Yo creo que es este universalismo corporal que penetra en Europa, en el Imperio Romano, en contra del cual se defiende violentamente. Pero puedo entender también que en cuanto a que el Imperio reacciona a ese universalismo corporal, ya no puede hacerlo de la manera tradicional. Solamente puede hacerlo al asumir el universalismo ético de este cristianismo pero invirtiéndolo en un universalismo anticorporal. Fundar ahora la dominación amenazada sobre el propio universalismo que la está amenazando. Cómo puede basar la dominación sobre este universalismo, transformándolo en anticorporal. Yo creo que esta es la gran (se interrumpe grabación)

...Aparece este universalismo anticorporal que ahora se lanza en contra del universalismo corporal, de la justicia. Este universalismo corporal es claramente el universalismo de Jesús, de toda la prédica de Jesús, San Pablo.

¿San Pablo?

Sí en el fondo sí.

Se le ha transformado mucho, se le ha leído siempre como si hablara en contra de los instintos, él nunca...

en el fondo no lo hace pero la tradición que tenemos...

La tradición ha agarrado a San Pablo para invertirlo.

(No se entiende) ¿Pablo no está en contra de los sentidos?

Yo digo que la lectura de San Pablo que tiene hecho hoy es claramente una lectura que ya está inversa, entonces tenemos que regresar a los textos de San Pablo y a una ...

¿Exégesis?

Pero la exégesis de los textos fundamentales, hay también algunas adiciones que ya esán en esa inversión.

Es que muchas son adiciones posteriores de la escuela. Entonces ahí habría que tener fe, digamos, en que los textos que hay sobre los placeres del cuerpo no sean de San Pablo cuando dice, 'yo prefiero que no se casen, pero si no soportan la atracción de la carne, cásense; que es preferible tener una sólo mujer y no tener varias.' Ahí lo dice muy directamente, entre otras cosas que dice 'preferiría verlos no casados, porque así pueden dedicarse exclusivamente a Dios, a trabajar por eso y no tener que perder tiempo -en palabras más o menos así lo dice- atendiendo el problema de una casa, de una familia'. Lo presenta muy claro diciendo que prefiere que no pierdan el tiempo en cosas corporales. Ahí es cierto, puede ser que sean cosas metidas...

Yo creo que eso no refleja la teología de San Pablo, habría que ver como entra eso, entra a partir de la sexualidad. Pero la teología de San Pablo no es de este tipo. Esta inversión no es solamente posterior, está mezclado todo, no quero decir que un cristianismo puro en su mensaje cristiano, es impuro después, sino la problemática es obvia, sino la del universalismo ético, que empieza como universalismo corporal. Entonces su base es la justicia, el compartir pero que siempre está con el problema del poder y el poder invierte el universalismo ético en contra del pueblo, porque solamente en nombre del universalismo ético tu puedes ejercer dominación invirtiéndolo. Al comienzo empezamos con el estudio de Abraham, con el sacrificio. Yo creo, tenemos la misma cosa, la ambivalencia del asunto. Del universalismo corporal, tu pasas



a la inversión de él, una inversión en la cual aparece un universalismo ético anticorporal que sustenta la dominación y que se enfrenta al universalismo corporal del cual ha nacido.

Este conflicto es un conflicto que no hay que verlo maniqueamente, como si fueran dos distintos, sino que se mezclan y constantemente aparecen. La edad media es nítidamente maníquea y que ya no percibe la ambivalencia necesaria en este asunto, sino lo hace con un extremismo maníqueo sin igual que en la tradición judía no existe, donde siempre hay una ambivalencia conscientemente mantenida. De la discusión del caso de Abraham e Issac, hace ver esta ambivalencia, que por un lado dice no y por otro lado siempre aparece el Abraham que sacrifica su hijo y con eso comprueba su fe. Esta ambivalencia está en toda la historia. Habría que verla como una ambivalencia al universalismo ético, en cuanto que cualquier ética tiene que organizarse, en cuanto que se organiza hay un ejercicio de dominación, un ejercicio de dominación desarrolla un universalismo anticorporal frente al universalismo corporal del cual nació. Allí aparecen estas incongruencias. No decir -eso no ha dicho San Pablo- esa es la incongruencia, la ambivalencia que aparece en la misma trayectoria del universalismo; aparece lo sexual como afirmación del cuerpo y aparece la dominación, lo negativo. Yo creo que tu no tienes una conclusión simple como para decir esto es cierto. No es un juego, es una constante búsqueda de síntesis. El problema de la edad media y ya de Agustín, es no buscar síntesis, sino que afirmar, nada más una ética anticorporal. Qué pasa entonces con la ética corporal. Pasa el infierno, y por eso, en cuanto que la posición es maníquea, es maníqueicamente llevada por la Iglesia, por la Iglesia como instancia universalista del poder. Llevada maníqueamente toda reacción del universalismo corporal es ahora demonizado, el demonio que está exigiendo la legitimidad de la vida corporal. Eso es el engaño del demonio y eso es Lucifer. Ese es el extraño nombre del demonio que se llama Lucifer. Y es extraño el hecho que Lucifer es el nombre de Cristo, en los primeros dos o tres siglos y ese nombre se transforma en el nombre del diablo. Míticamente se dice muy claramente ahí, qué se está haciendo, se está mandando a Jesús con su universalismo corporal al infierno. Se dice que es demonio y se hace aparecer ya ningún Jesús, sino Cristo. Y el Cristo es ahora el Cristo de un universalismo anticorporal y se invierte toda la lectura de Jesús.

Permítame una pregunta... ¿De dónde viene la necesidad de la edad media de evitar una síntesis? ¿Por qué la edad media no puede vivir con una síntesis, con una ambivalencia?

Habría que buscarlo, que discutirlo. Qué puede ser la razón, es extrañísimo ese extremismo con el cual aparece esto. Y apenas aparece este universalismo anticorporal, manda a Jesús como diablo en el infierno y la afirmación de lo corporal es ahora diabólico y aparece la misa negra, el satanismo. Les voy a citar un pedazo de la Bula de Gregorio VII, sobre unos campesinos en el norte de Alemania, cerca de Bremen (nombre en alemán) campesinos en contra de los cuales se hizo una cruzada que los aniquiló a todos por satánicos. Mira lo que dice que es su fe, (241): 'además estos más infelices de los miserables, dice con sus labios blasfemias sobre el que gobierna el cielo, y en su locura sostiene que el señor de los cielos ha echado de una manera violante, injusta y maliciosa a Lucifer a los infiernos' -es exactamente esta historia- 'y creen esos miserables y dicen que él es el creador de los cuerpos celestes y que volverá a su gloria después de la derrota del Señor. con él y por él y no antes de él esperan su propia salvación eterna'. Es extrañísimo eso. Ahí puedes entender que es lo que pasa en la gente, de hecho no tienen transparencia. Lo que perciben es: Jesús está en el infierno y se llama Lucifer y un día va a volver. Eso no es el satanismo del fin de la Edad Media, de la aristocracia, que era muy diferente, muy asesino y todo. no es satanismo, es luciferanismo muy popular que se rebela en contra del señor de los cielos. Quién es el malo. El señor de los cielos es malo. No perdona deudas, no puede perdonar deudas. Dice que todo lo corporal es satánico. Que cuando (\*) haciendo algo del diablo entonces el debe ser diablo. Y el que habla de los sentidos es Lucifer entonces Lucifer es el diablo, entonces tengo que tener piedad con el diablo. Ahí se confunde todo, porque ahora no tiene ninguna posibilidad de derivar una ética, pero persigo algo muy cierto. El malo está arriba, el diablo ha conquistado el cielo y a Jesús lo han mandado al infierno. Esto es lo extraño que manifiesta este maniqueísmo del universalismo anticorporal. no puedes hacer otra cosa que negar el universalismo corporal como (\*) y tienes toda la problemática del satanismo popular de la Edad Media. Una problemática que extrañamente vuelve en el siglo XVIII y XIX. Allá vuelve con los franciscanos del siglo XIII. Ya tienes mucho de este tipo de luciferanismo. Son luciferianos los de Bohemia ¿Cómo se llaman estos levantados franciscanos?.

Los Cátaros

No, no

Los franciscanos

Precisamente un movimiento francés

Los fraticelli

Los fraticelli son luciferianos por el mismo hecho. En el siglo XIX los luciferianos son los anarquistas, y los anarquistas te van a contar este mismo cuento, cambiado un poco, adaptado. Y aparece en otras líneas (\*) que describe el último juicio. Ahí aparece Dios. Los buenos que creen que han ejercido caridad etc. viene el Supremo Juez y les dice: ¿Quién los ha enseñado a tener caridad?, ¿quién los ha enseñado a ayudar al otro?, no les he mostrado por toda la historia quién soy?. Es el satanismo de (\*) que no tiene nada que ver con este popular, sino que es un precursor de (\*) del marxismo. El señor en el cielo es el malo y entonces hay que relevar al malo y no hacer los pecados que es precisamente ayudar al otro. Ayudar al otro es pecado. Eso no es luciferiano, es satanismo. Este satanismo parece que tiene sus propias raíces pero yo no podría dar una historia. Hay lamentos, por ejemplo, Jean D'Arc que es luciferiana, evidentemente. Juana de Arco juega con símbolos de este tipo pero no es tampoco tan exageradamente del modo de ambivalencias que tiene. mientras que el (\*) con el cual ella trabaja se transforma rápidamente, después de la quema de Juana, en el primer satanista realmente conocido y que mata a 120 niños. Se le condena por el asesinato de esos 120 niños al Satán. Eso es una cosa... en una pareja que tiene que ver con la santa Juana de Arco y aparecen (frase no se entiende). Batai (¿) ha escrito una biografía de (\*) muy interesante, y ahí sostiene que efectivamente es cierto que era un asesino.

Vale la pena distinguir entre satanismo y luciferianismo. En el luciferianismo se busca al Señor bueno, al Jesús que está en contra del señor en el cielo que es el malo. En el satanismo se da cuenta que el señor en el cielo es Satán y por lo tanto lo llaman así. Es decir están al otro polo, no están al polo

de lo corporal. Tenemos lo básico: universalismo ético tiene su punto de partida en el universalismo corporal, pero eso no es la celebración de lo corporal, hay efectivamente una ética y esa es la ética de la justicia. Lo corporal es un ámbito en el cual habla Dios en cuanto que es un ámbito ordinal, hay que ordenar el ámbito corporal. No es equilibrar de por sí un equilibrio a priori de las reacciones corporales, hay que ser ordenados, hay un problema ético frente al cuerpo. El problema ético no es la negación del cuerpo, total transformación del demonio, sino es el reordenamiento de las reacciones corporales por la justicia. Ahí está en el comienzo la opción preferencial por los pobres que en el fondo dice eso. El excluído es el que tiene preferencia frente a Dios, pero frente a los hombres. Por lo tanto, el compartir en justicia, hace que reacciones corporales ordenadas de esta manera, son voz de Dios. Es decir, no son voz de dios así no más, si no tienen la vocación de ser voz de Dios. Y lo son en cuanto que hay justicia y cuando no desde el lugar de los pobres se grita a Dios que se transforme. Ese es el universalismo ético. Eso es como la (\*) de paz. La teología de la liberación.

Yo creo que elabora una tradición, no crea algo, es solamente la tradición judía que lo hace, pero ya evidentemente, como organización judía, empieza ya con la inversión. El poder no puede legitimarse así. Desde los intereses, desde las necesidades de tener un poder, aparece la tendencia a la inversión. Y eso hace tan ambivalente al final una tradición de este tipo, va a tener del otro lado la negación de lo corporal, también en este mismo (\*).

Y esa ambivalencia ya está descrita en la Biblia, cuando algún profeta se dirige al pueblo. Si ustedes quieren un rey, entonces les va a pasar tal y tal. Y ahí están trabajando con una ambigüedad. Se dan cuenta que con un rey, con un poder, con un Estado, no se puede seguir con la justicia, no se puede seguir con la igualdad, pues se dice que el rey va a recoger los hombres para que hagan la guerra, va a recoger a las mujeres para que sean sus concubinas. Ese (\*) todo lo elabora y ya se dan cuenta de eso.

Dios le dá un rey. Dios no niega un rey y en el cuento pareciera ser como una conseción a la voluntad, pero yo creo mucho más. Hacía falta un rey, porque sin autoridad cómo organizas un pueblo. Entonces tienes introducida la ambivalencia, la polarización y el choque, pero nunca vas a tener en esta tradición el universalismo corporal como demoníaco. Hay que preguntarse

¿Por qué el cristianismo que nace sobre esta misma base lo hace? universalismo corporal, ¿Porqué se transforma en el universalismo anticorporal que resulta cuando se cristianiza el Imperio.

Primero, lo que hace falta es tener claro el problema: ¿Qué es lo que ocurre y cuándo el universalismo corporal se hace maniqueo? Entonces, precisamente, el humanismo corporal termina en el infierno, y es ahora la lucha agresiva en contra de los instintos. Es ahora la lucha agresiva en contra del humanismo corporal. la negación de humanismo corporal se transforma en el motor del humanismo anticorporal. Y eso (\*) quien quiera el cielo en la tierra que crea en el infierno en la tierra. Todo el mismo lo canta, es lo mismo, es la negación del humanismo corporal que es comunismo, anarquismo, etc. Y esa negación se constituye en un humanismo anticorporal maniqueo que es ahora, en este caso el de la burguesía. La utopía, todo humanismo corporal recibe el nombre de utopía. Cuando se habla de utopía se refiere exclusivamente a eso, eso es ahí que se crea, eso es Bernardo, Anselmo, Agustino que hacen eso. Y necesitamos estos elementos, porque sin ellos no podemos discutir a Nietzsche y sin estos elementos no podríamos hacerlo, porque allí todo el problema es lo que el llama la moralidad.

De los dos universalismos, el universalismo corporal llega a ser el infierno y tu dices ese universalismo corporal es la utopía...

La utopía en visión de la burguesía. Cuando la burguesía habla en contra de la utopía está metido con este universalismo anticorporal. Entonces viene la constante agresividad del antiutopismo burgués -nazi, de la Edad Media- que es como una constante de la sociedad occidental; su antiutopismo donde la utopía es precisamente el principio luciférico. ¿En la utopía quién habla? El diablo. y cuando Marx habla de esa utopía, ¿quién es? El diablo. Si tú estás bien formado en San Anselmo no vas a tener una duda de que Marx es diablo. Esa es la lógica. Y si tú te opones a eso, tú te encuentras del lado del mal aunque tú no lo quieras. ¿Quién dice esta frase? ' Quien quiera convertir o hacer el paraíso en esta tierra, la convierte en infierno'. Nietzsche, Pope (?) y Hitler. Lucifer es a la vez judío es una lucha antiluciferica.

Yo no entendí como hace la relación en concreto entre judíos y marxistas.

Pues, es esto, la utopía. Esta utopía es el universalismo corporal, que viene de la tradición judía. Por lo tanto, el antiutopismo, que manda el universalismo corporal al infierno, es antisemita y antimarxista.

Pero resulta muy interesante lo que hicieron después los nazis. Después del 45 no pudieron decir más que los judíos han salido del infierno, pero los marxistas sí y como sigue el discurso dejando de lado los judíos, pero sigue el discurso contra los marxistas.

El discurso nazi sigue igual, sólo que no menciona más a los judíos.

Pero aún resulta ms interesante como hacen su discurso en frente a (\*) Israel. El discurso de la CDU enfrenta a Israel, uno tendría que ver...(Se interrumpe la grabación)

## **CASSETTE 2**

...Es por esta vinculación. Podemos ver que en toda la historia universal como una historia de la negación del universalismo corporal en sus formas siempre cambiantes. Dentro de esto siempre hay una lucha entre la ley con su ...(grabación defectuosa) una respuesta a la ley que tiene una visión de universalismo corporal y lo reivindica. Así choca toda la historia de occidente y es el choque entre estas posiciones. Este universalismo corporal es el universalismo de los derechos del cuerpo, por los instintos del cuerpo y sus necesidades habla Dios en cuanto que hay justicia. Dios no habla automáticamente por las necesidades sino que hay problema de ordenamiento y este ordenamiento es el problema de la justicia. A partir de ahí aparece constantemente la respuesta a la ley absoluta y la ley absoluta va a tener su desarrollo y el universalismo corporal que le contesta va a tener su propio desarrollo. Sin embargo, en cuanto universalismo corporal hay un constante conflicto con el mundo mágico, con el mundo preuniversalista, el conflicto que empieza en la tradición judía con Baal, la idolatría. Ciertamente

Baal es el Dios del dinero, pero no es el Dios del dinero burgués, porque el dinero burgués es el dinero universalista, está basado sobre el universalismo anticorporalista. El dinero de Baal no es universalista. Es integral en toda una religión natural. aunque natural no es la palabra, pero para una religiosidad más bien eruptiva, no una religiosidad formada, porque no está formada, porque no tiene este principio abstracto de formación que trae consigo el universalismo. Pero no debe ser necesariamente abstracto porque hay normas abstractas y hay una humanidad. Frente a los Dioses de los pueblos no hay humanidad, sólo el pueblo y nada más. esto son particularidades. Esta problemática del universalismo con su abstracción frente a las religiones particularistas o lo que se llaman paganas que van hasta inclusive la Edad Media en europa y después vuelve a aparecer toda esta problemática en la conquista de América y Africa. No es un único choque, el universalismo anticorporal no choca únicamente con el universalismo corporal, sino también con un ambiente no universalista, religiones particulares de otro tipo. En el grado en el cual este universalismo anticorporal choca con el universalismo corporal yo creo, siempre es antisemita, es como una clave del Occidente, es el antisemitismo. Y se nota que el antisemitismo no es algo casual, no es algo de lo cual se pueda prescindir para entender a occidente. Es su corazón. Antisemitismo es igual a Occidente. Demasiado extremo, pero hasta este extremo puede llevar. Occidente es antisemitismo, para Occidente hay una línea histórica bien clara. La irrupción de la tradición judía en Roma. Y esa tradición judía que irrumpe en Roma, mediatizada por el cristianismo, para eso es una mediatización es esta tradición que transforma radicalmente el Imperio. El Imperio ahora, ya no puede reconstituirse, sino por un universalismo anticorporal, su manera de constituir el poder. No tiene manera de volver atrás. No hay vuelta a la religión griega - romana como es vigente hasta el siglo III. No hay vuelta, la irrupción transforma. El Imperio puede volver solamente sobre el universalismo anticorporal (U.A.) En cuanto que lo hace está volviendo sobre un universalismo de negación del cuerpo que no es original, que no es el nacimiento del universalismo. El universalismo no puede nacer sino como universalismo corporal (U.C.). El U.A. es a la vez un universalismo en contra de cualquier resurgimiento de un U.C. como (\*) la tradición judía. simplemente se transforma la tradición judía en la visión del poder porque ya no persigue la complejidad del judaísmo, tiene totalmente otros elementos. Judaísmo es el problema que tienen. Tienen que negarlo en el

U. C. y para tener una orientación que sea popularmente manejable aparece el judío. El judío es el único grupo que hace continuidad de (\*) de occidente. Puede cambiar, pueden ser árabes, pueden ser negros, pueden ser rojos, pero el judío es la constante. (\*) que se lleva judía y curiosamente se recrea al judío y lo necesita porque es el opunto en contra del cual se dirige no en cuanto personas particulares, sino en cuanto se necesita para el enemigo alguna encarnación. Y el enemigo, constantemente se encarna por consiguiente en judíos.

Permítame una pregunta

Muy interesante sería , no se si Ud. conoce a alguien, o existe estudiar que pasó en Israel después del 45, sobre todo después de los primeros años 60, porque en el Estado de isrrael de hoy tenemos una política absolutamente antijudía, por lo que sería interesante (\*) judío en el momento actual todo el dinero de los Estados Unidos, toda la ideología Isrrael como primer puesto en el mundo árabe, representando a los Estados Unidos en América Latina, etc. y lo que pasó en la ideología de los judíos, siempre con sus situación especial, como pueblo que se reúne en Palestina. Tendría que ser muy interesante, ver cómo se hace esa transformación allá.

Algo cambia a partir de la II Guerra Mundial. Eso tiene que ver con el análisis de Nietzsche. Qué es Nietzsche y qué es nazismo, lo hemos dejado de lado, tomémoslo hasta la segunda hora. Habría que discutir eso. Lo que quiero dejar claro es que este problema del judío es realmente un problema esencial de occidente, no es casual. Se unen el judío, su principio básico que es la negación de lo corporal. El judío nunca falta porque hace todo para que lo reciban. Paga plata, gana plata , hace mucho que podría comprobar exactamente lo contrario y siempre cae, no tiene ninguna salida. Y eso es algo efectivamente esencial para occidente hasta la II Guerra Mundial. Hay que ver qué ha significado este antisemitismo nazi, y yo creo que es la recepción del naciismo por el mundo libre. Ese es el verdadero problema, el mundo libre es un nazismo decantado, no es otra cosa.

Tu decías occidente es antisemita y lo ponías como nota esencial, pero occidente también es judío, es una negación determinada...



Es negación de lo judío, pero es negación dialéctica. no es una negación judíos no. la negación de lo judío, como U.C. es su contenido, no tiene contenidos (\*)

Pero también hay una tradición revolucionaria de occidente. Esa que pasa por los primeros cristianos. Joaquín de (\*) Tomas Müsser (¿) y esos también son judíos.

Pero es igualmente U.C. y eso también es Occidente, pero es un Occidente que lucha por la reivindicación de lo negado. Por el occidente que ocurre en el Occidente. Hemos hecho una pequeña discusión del satanismo de la Edad media, que también pertenece a eso, es el luciferianismo. Lucifer está en el infierno por ser judío, pero principalmente es el U.C. que está en el infierno pero con él, todo lo que alguna manera se vincula con él. Un judío es Jesús, el Sermón de la Montaña, las bienaventuranzas y ahí se junta mucho más. Sobre todo los que reivindican el U. C. Por eso aparece la gran ola de antisemitismo en este siglo, que parece que es la peor de todas. Aparece el bolchevismo judío, pobres judíos, qué tenían que ver con el bolchevismo. Nada.

Marx en la cuestión judía más bien hace lo contrario, atribuye al judaísmo la formación del capitalismo.

Pero es una lógica simbólica, asociativa de Occidente, donde el judío está ahí, haga lo que haga. Por muchos siglos el judío es el que maneja el dinero, el usurero. Desde cuando el usurero es U.C.. Es lo contrario. Es como un automatismo que siempre reproduce este lugar y le da nombre y como el U.A. es cristiano, no puede decir Jesús está en el infierno, simbólicamente si lo dice porque al diablo le llaman Lucifer. Si tu lees la clave del nombre Lucifer, el dice todo. Occidente dice quién está en el infierno, siendo Lucifer el primer nombre de Jesús. Occidente dice sin saber que está diciendo. Es por lógica simbólica que lo dice. Como normalmente, el asesino dice que es asesino, pero es muy difícil de entenderle cuando tu no tienes los antecedentes. En Occidente dicen 'quien está en el cielo es Jesús, ni los judíos, ni los comunistas, eso es secundario', pero lo dice de la manera solapada o no consciente y en la cual funcionan los simbolismos. Pero él dice quien está, quien está es el Lucifer, lo

tienen que sustituir, entonces los judíos, los marxistas, los árabes (frase no se entiende). Los campesinos del norte de (\*) quien está ahí, los teólogos de la liberación, a todos nos (\*). Tu golpeas el saco y hablas de burro, está bien ubicable donde está. Pero va a hablarte porque es cristiano el U.A. La ley se va desarrollando, y como la ley es la negación de lo corporal, también lo corporal negado se va desarrollando. En la Edad Media, (\*) que en el renacimiento, en la reforma, en la sociedad burguesa y hasta en la sociedad socialista staliniana.

Sin embargo, como el bolchevismo es judío desde el punto de vista de la sociedad burguesa y lo ataca así: El pobre bolchevismo es antisemita. Entre el judío del antisemitismo y el trotskista de Stalin, no hay mucha diferencia. Lo que Stalin cuenta que hacen los trotskistas, eso es lo que la burguesía cuenta que hacen los judíos. No lo va a decir, Stalin no va a ser antisemita en este sentido. Es quizá el primer movimiento occidental que expresamente no es antisemita. Stalin personalmente debe haber sido un antisemita, viene de la Iglesia Ortodoxa, pasó por un seminario, lo más probable. La Rusia antigua es muy penetrada por el antisemitismo, pero nunca lo expresa. No lo puede expresar porque el antisemitismo es burgués. Si el usara el antisemitismo, se encontraría aliado a todos sus opositores de la derecha. El antisemitismo tiene nombre para ellos. Stalin es el judío, él no puede serlo, esa es la razón. Hoy que hay cierto liberalismo en la URSS, se forma la derecha y se forma el antisemitismo por cierto. Gorbachov es el judío. Podemos ver toda la historia de Occidente como la historia de la ley, de la relación con la ley, pero la ley como anticorporal y de la reivindicación del U.C. frente a la sociedad Occidental. La Edad Media, con todo y sus convulsiones, levantamientos campesinos, los luciferianismos que se desarrollan en la Edad Media y juegan un tremendo papel, el Milenarismo del siglo XV y XVI que lleva a la Reforma y los reformadores todos en contra del milenarismo y milenarismo es, de nuevo, la condena del U.C. representado por los campesinos levantados, en nombre del (\*) milenaria y viene entonces la burguesía que se lanza en contra de las despotías. Las despotías tienen exactamente esto, carácter, puedes encontrar el socialismo pero siempre una categoría de vía en el análisis todo puede ser, esta ambivalencia de U.C. - U. A., Teniendo siempre en cuenta que el U.A. no tiene otro contenido que la negación del U. C. No tiene un contenido propio, porque de lo no corporal no se puede hablar. ¿Cómo van a hablar de algo que no es corporal?, no es mostrable. Tienes que mostrar algo tu muestras cuando eres anticorporal, lo corporal que tu niegas (no se entiende

frase) eso niego. Es diferente cuando tu tienes por cielo un reino mesiánico. Este reino es curioso, siempre están bailando, mejor todavía. Puedes establecer una idea concreta, pero cuando en tu reino mesiánico de este mundo, no se baila, no se canta, donde no se hace nada incluso tu puedes decir eso es demoníaco, lo contrario de eso, somos nosotros. Te lo puedo decir en términos concretos. El U.A. por lo tanto, el vacío, y (\*) lo vinculan con el nihilismo, que yo creo es perfectamente cierto, se destruye a sí mismo. En el grado que logre destruir oposición en (\*) y se derrumba. No tiene contenidos propios. Todavía no empezamos con Cicerón, pero eso podría ser lo próximo. Leer a Cicerón y ver en que grado el U.A. está ahí. Cicerón y la agresividad correspondiente, como el soldado de Cristo y en (\*) de Séneca. Es notable que falta algo que solamente un U.A. puede llevar. Percibo como un vacío que grito ser llenado, eso me parece que es la situación de Roma y el U. A. lo llena.

El origen del estoicismo es también un vacío de poder. Atenas pierde la guerra con Esparta. Platón y Aristóteles tratan de reconstruir teóricamente la República, cuando la caída es definitiva, estoicos y epicúreos. Cuando la reconstrucción del poder ateniense ya no es posible, hay viene el estoicismo, como expresión de un vacío de poder. Séneca y Cicerón moralmente son estóicos.

Creo que ellos presentan un vacío de poder que dos siglos después se va a sustituir por la (\*) del imperio. pero ya no sirve, porque el imperio ya está finado. Por eso vuelve el nuevo imperio (\*). (\*) ese universalismo, pero no tiene esa agresividad, esa metafísica anticorporal.

Incluso, el imperio romano tiene algunos pensadores que se oponen al cristianismo, que ven al cristianismo como el disgregador del imperio, Selso (?) por ejemplo.

Pero el cristianismo que penetra el Imperio Romano, realmente lo disgrega y por eso lo atacan, ese es el problema, el cristianismo viene con toda una tradición judía tipo U. C. Así se instala y así cuestiona (\*) y es ahora el propio desarrollo del cristianismo que lo hace apto de tomar el imperio, pero ya como U.A.

Podría ser interesante ver también el choque entre el cristianismo y la gnosis. Como reaccionan lo dos, porque me sospecho que es otro tipo de enfrentamiento.

En esa época inclusive, que dice Ingrid, de la gnosis, surge una secta que se llama de los sofistas, de la víbora, de la serpiente del Paraíso que le indican como elemento positivo. Ya no es la que hace pecado. Para la secta de los sofistas, la serpiente dijo la verdad, el conocimiento nos acerca a ser como Dios. Es una secta cristiana que pone la serpiente como su símbolo y duramente perseguida...

Hay que reivindicar a todos los herejes de esa época (\*), Tertuliano.

Pero ahí debe haber algunos herejes muy importantes. Marción (¿) los sofistas y otros que se mencionan siempre Pelagio (¿)

Ahí está la clave del cristianismo que se imperializa. ¿Cuáles son los criterios para expulsar a Marción, a todos ellos?

Hay también otros movimientos que están un poquito atravesados a lo que estamos diciendo, me refiero a la Sofía, qué identifica la Sofía con la fuerza femenina y qué... (se interrumpe grabación)

### **CASSETTE 3**

...Anselmo y Bernardo contraponen ahora algunas concepciones precristianas, pero que evidentemente van sobre la misma problemática, Ahora como un punto de vista para ver en qué se distingue, que ha llevado al imperio a cristianización, porque si no uno le va a achacar al cristianismo cualquier cosa. Ver que son los elementos que se pueden analizar en textos de este tipo, que sencillamente son comunes, por lo tanto uno se da cuenta y dice en fórmulas cristianas lo mismo, o por otro lado, donde hay cambios o deficiencias con el planteo de una legitimación de la dominación deficiencias de planteo que definitivamente el cristianismo las soluciona. Ya habíamos discutido algo del U. C. como el problema que (\*) a través del cristianismo, pero

no solamente del cristianismo, en el Imperio Romano. Entonces, socaba la legitimidad del Imperio Romano y a la cual viene la contestación por el desarrollo de un U. A., que ahora sustenta de una manera nueva la legitimación del poder. Vamos a ver ahora como era la legitimación del poder antes de esta irrupción del U. C. en el Imperio romano. Algunos elementos que discutimos al comienzo, como la sacrificialidad con la Efigenia y el Edipo, tenemos todos estos elementos presentes. Pero la vamos a ver en situaciones muy claves, y una situación clave es precisamente la situación de Cicerón cuando se enfrenta al levantamiento de Catilina. Tiene muchos rasgos de un enfrentamiento de clases. Catilina se levanta frente a la República Romana. Primero en nombre de los campesinos y eso es una historia larga de la República Romana, La destrucción del campesinado independiente, progresiva destrucción que tiene una historia muy larga de levantamientos desde el 120m antes de Cristo, hasta el levantamiento de Catilina. Son sustituidos por grandes haciendas que los copan. El proceso se lleva a cabo a través del endeudamiento, entran en deudas que no pueden pagar, la famosa deuda impagable y Catilina los organiza y hace un levantamiento. Uno de los reportes a Catilina es que no solamente se levanta con los campesinos sino también con los esclavos. Y eso es algo nodal para el Imperio Romano, el levantamiento de esclavos de Espartaco. Y ya con Espartaco se ve cómo aparece, antes del cristianismo un U. C. bastante claro, no es creado por el cristianismo, sino que el cristianismo logra la formulación más masiva y más acabada. Cicerón en nombre de la República se enfrenta a Catilina que se enfrenta a la República en nombre del campesinado, ya en términos de una lucha de clases. Es interesante que hay una división interna de la clase dominante, una parte muy pequeña que apoya a Catilina y el mismo viene de la aristocracia romana. Parece muy claro que Julio Cesar apoyó a Catilina, pero como se dio cuenta que Catilina iba a perder, se queda atrás y no se mete, pero las simpatías de Julio Cesar están al lado de Catilina porque realmente hay todo un problema de socabación de la República, por la destrucción de su estructura agraria. Este enfrentamiento, Cicerón toma parte de la República. Viene una polarización de clases que se ve bien en los discursos. Con la derrota de Catilina no queda ni huella todo es destruido, todos son matados, no queda ni uno vivo, no dejaron ni un sobreviviente, matan a todos y destruyen todos los documentos. Hay nada más los discursos de Cicerón, que como famosos discursos pasan por los dos mil años posteriores y la historia la

cuenta como treinta años después Salustio, que escribe como fue el levantamiento de Catilina, pero desde el punto de vista también de Cicerón. Toma el punto de vista de la República, pero con un poco más de distancia. Eso es más o menos la situación.

El texto de Catilina es un texto clásico, que en toda educación humanística aparece, llega hasta el momento en que tienes que leer los discursos de Catilina. Los discursos de Catilina hacen toda una tradición de hablar de nosotros y de tener una ideología de clase de parte de la gente de arriba. Es notable (\*) de conocer, porque hay muchas cosas que parecen como muy paralelas y es evidente que a partir del siglo XV y XVI, con el Renacimiento en Europa, todos los políticos e ideólogos importantes conocen los discursos estos de Cicerón y se inspiran hasta cierto grado en eso. En el colegio alemán se leía, con 18 años los discursos de Cicerón. Y eso es en Francia, en Inglaterra, en todas partes y siempre son elogiados y nunca analizados. Es la pura verdad, la verdad que dice Cicerón así no más y nunca hay duda. Nunca te dejan dudar, porque todo lo que dice Cicerón es cierto.. Tomando eso como cuento de fondo, se puede ver cómo monta Cicerón su argumento, pero primero cómo Salustio interpreta a Catilina. Cicerón, ni dice que dice Catilina, sino que refiere un discurso de Catilina. Creo que no hubo testigos y él se imagina cómo Catilina debe haber hablado, pero ahí es muy claro el enfrentamiento ya como el enfrentamiento de clases, ahí dice 'nosotros peleamos por la patria -Catilina- por la libertad y la vida. A ellos nada les importa sacrificarse por el poder de algunos pocos', eso es el discurso clasista de (\*) 'Por eso debéis acometerlos con más bríos, trayendo a la memoria nuestro antiguo valor. En nuestras manos está pasar la vida afrentosamente en un destierro y aún pudisteis algunos, después de haber perdido la hacienda quedar en Roma, sumidos a la merced ajena. Porque uno y otro nos pareció cosa indigna e intolerable a gente honrrada, os habéis metido en este empeño. Haber perdido las haciendas, no son haciendas, eso es la tierra del campesino. Frente a eso tira Cicerón su discurso de la virtud. Nosotros la virtud, ellos el vicio. Y se lanza todo sobre la base de esta polaridad y se nota muy directamente el intento de destruir al otro en su imagen y en todo. El no deja ni un pelo. Por eso dice "ellos son basura"!, esta basura que por dos mil años aún nos está fregando, basura humana " Qué afortunada será la República si orroja toda esta basura de la ciudad, con sólo haber salido Catilina, me parece que la República ya se ha aliviado". Y ahora viene la

concentración sobre Catilina y en términos de vicio dice "¿Hay algún crimen o maldad que él no haya tramado durante los últimos años?. Cuando leí los discursos de Reagan para conseguir los cien millones para la "contra", Reagan dice esta frase "no ha habido ningún crimen no tramado por los sandinistas" Reagan no ha leído a Catilina, no lo puede leer. Pero hay alguien que escribe el discurso que sí lo ha leído. Es demasiado textual que aparece esta frase. "¿Hay algún crimen o maldad que él no haya tramado durante los últimos años?, ¿Qué envenenador, qué gladiador, qué bandolero, qué parricida -es siempre el problema de Edipo que está- qué sicario, qué cohechor, qué falsificador de testamentos, qué libertino, qué disoluto, qué adultero, qué mujer infame, qué corruptor de la juventud, qué corrompido, qué perdido hay de toda talla, que no confiesa haber vivido íntimamente con Catilina?" Lo transforma en (\*) mal. "¿Qué asesinato se ha cometido en los últimos años sin su participación, y por otra parte, quién ha poseído mayor poder de captación que él sobre la juventud?. Amaba abyectamente a uno, servía con vileza al amor de otro, prometía a uno la realización de sus pasiones, a otros la muerte de sus padres". Parricida y muerte de sus padres, siempre estaba ahí, son edipos que matan a sus padres, y ahora el padre tiene que prevenir para matar a ellos. La junta Militar chilena dijo todo el tiempo: los subversivos son asesinos de su padre. Si no los matamos ellos nos hubieran matado. Ese fue el argumento en Chile después con el plan Zeta. Sobre el plan Zeta me contó Helio un cuento que en (\*) la provincia donde él vivía le imputaron a él haber hecho la lista del plan Zeta. Supuestamente el plan zeta decía: la unión Popular quiere matar a todos los de la oposición y tenían listas según las cuales tenían que proceder. Estas listas las publicaron después del golpe para incitar. Evidentemente no se trataba de las personas en la lista sino a las personas ,a las cuales se imputaba haber escrito estas listas. A helio le imputaban haber escrito esta lista para él (\*) y en segundo lugar estaba el padre de helio. (Frase no se entiende) Es un edipo. El mecanismo del Edipo es un mecanismo omnipresente en esta ideología del poder. Pero es evidente que eso que dice Cicerón de Catilina es mentira. No hay un hombre que tenga una capacidad de maldad que él le imputa y es un problema de fondo en el discurso de Cicerón. Lo vinculan siempre igual con el asesinato ritual y con la unión de sangre, algo que informa Salustio cuando dice "Hubo en aquel tiempo quien dijo que Catilina, concluida su arenga, al tiempo de estrechar los cómplices de su maldad para que jurasen, les presentó en tasas, vino mezclado con sangre

humana, y que habiéndolo probado todos después del juramento como se practica en los grandes sacrificios, les descubrió de lleno su intensión y añadía que había hecho aquello para que de esa suerte fueran entre sí más fieles, sabiendo uno de los otros de un crimen tan horrendo. Algunos creen que estas y otras cosas se fingieron con estudio, yo esto jamás he llegado a averiguarlo"

Es evidente que es un invento, Salustio hace como si no lo supiera, es como un periodista, así escriben los periodistas de la derecha constantemente cuando te meten una cosa así. Y dice Cicerón sobre Catilina "El ejército de Catilina, compuesto por veteranos groseros y pervertidos, patanes, disipados, gente que prefieren huir de la ley" muy claro, es la ley que (\*). El es el virtuoso en nombre de la ley, y la ley es la que los otros huyen. El habla igualmente del hecho de que son deudores que no pueden pagar su deuda, y se lanza encima de ellos y dice "no piensan en otra cosa que en muertes, incendio y rapiña. Han dilapidado su patrimonio. Han hipotecado su hacienda y cuando la fortuna empezó a faltarles, de esto hace tiempo, le quedó el crédito -o les quedó la deuda- sin embargo, siguen practicando en la escasez aquel desenfreno de la abundancia"

Aquí tienes el mismo problema con el endeudamiento; tienen una deuda, no la pueden pagar, pero a puro vicio han hecho la deuda, se han dilapidado la plata y ahora se quejan que no pueden pagar. Ese es el fondo... (frase no se entiende)... y no la quiere pagar. "De ahí que no se debe contar entre los malos ciudadanos, sino entre los enemigos más perversos". Es decir, no son oposición sino enemigos de la sociedad. aparecen aquí las distinciones que efectivamente hacen (\*). No son oposición sino enemigos de la sociedad, por lo tanto son perversos. "Hoy ante mis ojos aparecen el aspecto y el color de Setego (¿) bañándose embriagado de alegría en su propia sangre." Frente a esta maldad perversa él se levanta "ahora pues, los dioses han decretado que, para gloria de mi consulado, os libre a vosotros, el pueblo romano, de una horrible carnicería -es el plan Zeta- a vuestras mujeres e hijos a las vírgenes vestales de los ultrajes más crueles, a los templos y oratorios sagrados de esta hermosísima patria. ¿quiénes maquinan la ruina de esta ciudad y de todo el universo?" Ese es el plan Zeta, quieren matar a todos los senadores "y yo estoy aquí, los dioses me han llamado para liberar a vosotros". Basura, enfermedad de la República, pestilencia (\*) "amenaza, no sabes que cuando Italia sea desbastada por la guerra, cuando las ciudades sean saqueadas y las



casas ardan, tu perecerán en el incendio del odio", y ahora aparece el hecho, ellos son el odio, el odio es el denominador de todos estos vicios. ¿Por qué lo hacen?: Odio. El incendio del odio en el cual todos perecen.

Hace una polarización sumamente maniquea. Del lado de él pelea la modestia, del otro la imprudencia. De uno el pudor, del otro la disolución. De uno la lealtad, de otro el engaño. De uno el amor patrio, de otro la subversión. De uno la firmeza, del otro la rabia. De uno la templanza, la justicia, la fortaleza y la prudencia; virtudes que luchan contra la malicia, la cobardía y la temeridad. Y finalmente, la abundancia pelea contra la indigencia. La causa buena contra la causa mala. La esperanza contra la desesperación. "En una contienda de esta clase, ¿creéis que los dioses inmortales no ayudarán a que tantos y tan grandes vicios sean derrotados por la virtud?" (\*) tener odio y ahora le está contraponiendo modestia y prudencia, amor patrio y subversión, firmeza y rabia, templanza y cobardía, justicia y malicia, abundancia e indigencia. La virtud es la abundancia. El vicio la indigencia. Esperanza y desesperanza. "Pero no solamente hacen todo esto, además atacan los dioses. Y ahora ataca abiertamente a la República. Ha decidido destruir los templos de los dioses inmortales. Esta guerra espantosa y sacrílega está viniendo. Destruyó hasta los templos de los dioses inmortales. Virtud contra vicio. Vicio es odio que es la indigencia, la desesperación, etc. y eso es la destrucción de los templos de los dioses inmortales."

El va a llamar a la agresividad en contra de esta maldad, hay que destruir esta maldad. "Y si este odio me amenazara, la naturaleza de mi espíritu me ha hecho considerar gloria y no odio al odio conscitado por la virtud". Ahora viene la gloria, y la gloria es el odio en contra del vicio. El odio de la virtud, porque la virtud que no tiene ningún odio, es provocada por el vicio de ésta y entonces el vicio le provoca un odio. Y este odio es el odio legítimo no se puede evitar, es positivo es gloria. "Oh mísera tarea no sólo la de gobernar, sino la de salvar a la República -él se presenta como salvador- no me importa queridos -queridos es un título para los que él les habla, a representantes de la República- soportar la tempestad de este odio injusto con tal que desaparezca el peligro de esa guerra espantosa y sacrílega. Yo aceptaría el odio hasta que me eliminara si desapareciera esta guerra". La guerra no desaparece así, hay que matarla "si ordeno matar este cabecilla de la conjuración -ese es Catilina- algunos creerán que no hay por qué temer, pero será por poco tiempo, porque el peligro permanece, está dentro de las venas y la sangre de la República. Al igual que

los hombres gravemente enfermos cuando el calor y la fiebre agita su cuerpo, al beber agua fría, parecen aliviarse, pero luego caen en un estado más grave. De esta misma forma, la enfermedad de la República se aliviará matando a este, pero mientras sigan vivos los demás contagiarán el peligro".

Ahora viene el supremo interés de la patria, de eso va a hablar, que exige eliminarlo: "Cruel, ser cruel. porque no ser cruel con ellos, sería ser cruel con la patria (se interrumpe grabación).

... a mí me parece que tiene el corazón endurecido él que no busca en el dolor y los tormentos del culpable algún alivio a su dolor y algún consuelo a sus tormentos". No sólo hay que ser duro, gozar el dolor del otro, es el cielo al revés, ahora. Por otra parte viene Júpiter y dice: Optimo Máximo, fiel amado protector de nuestro Imperio, aleja a este malvado y sus aliados de nuestro templo (grabación defectuosa)...los suplicios eternos. Esto es interesante, el infierno (\*). Los judíos no tenían infierno, pero Cicerón tiene infierno y hace una reflexión con el infierno que me sorprendió mucho. "Así es que, para que algún temor exista en esta vida para los malos, la sabiduría de nuestros antepasados quiso dar a entender que se hallaban preparados en los infiernos suplicios semejantes para castigar a los impíos". El infierno ya está y está muy lejos de la importancia que tiene después. Es claro en que situación aparece el infierno. En esta, la polarización en la cual al otro tú matas gozando su dolor, entonces, tú imaginación va a inventar un dolor infinito, que nunca termina y lo vas a mandar a ese lugar. "Por esto los que han intentado llevar el fuego criminal, no sólo a domicilios y casas, sino también a los templos y santuarios de los dioses son dignos de un odio y un suplicio aún mayor. Si dihera que yo sólo me enfrento a esos malvados pretendería demasiado y sería insoportable. Júpiter fue quien se enfrentó, Júpiter quiso que el capitolio, estos templos, toda la ciudad fueran salvados. Por todo esto, queridos, ya que se ha dispuesto entre los altares una acción de gracias, celebrad estos días con vuestras esposas e hijos." Esto es después del aplastamiento. Y él se pone en alto y dice, " Yo cuidaré que vosotros no tengáis que preocuparos de esto por más tiempo para que así goceis de ahora en adelante de una paz perpetua." Sin embargo esta paz perpetua es resultado de una guerra que Cicerón va a asegurar haciendo. "Veo pues la guerra eterna que deberé seguir contra todos los malos ciudadanos". Ellos

tranquilos en su casa, yo Cicerón 'sigo la guerra en contra de todos los malos ciudadanos.

(\*) últimamente de todo aquel ejército, ni en la batalla ni en el alcance se hizo un ciudadano prisionero. " De tal suerte habían todos mirado poco por sus vidas como por las de sus enemigos." Aquí hay un claro esquema de legitimización del poder que es ya a través del conflicto que tiene toda un apolarización donde hay virtud, ley, hay de todo. ya tenemos que el otro es el odio, tal que hay que odiar al odio y este odio al odio es gloria. Todas estas palabras va a repetir Bernardo: es gloria morir por Cristo, es gloria matar por Cristo. Aquí el odio al odio es gloria y no es odio, etc. Hay un montón de elementos obviamente ya desarrollados.

Esa es una cosa. Esto es un levantamiento de clase y el tratamiento que reciben. Otra cosa que me interesó mucho es de las Bacanales, que aquí es otro tipo de peligro a la República que se trata. Se habla de unas Bacanales de 200 o algo antes de Cristo. Pero el autor escribe 8 años antes de Cristo y es Libio (?). Libio, evidentemente, nos quiere hablar de lo que pasó hace 200 años. El está hablando de su presente y el está enfrentado con estos misterios de su tiempo, la Bacanal de su tiempo porque está volviendo. Esa es la irrupción al Imperio Romano que ahora viene de las religiones orientales. De eso está hablando y es un Imperio que se siente amenazado por esta reivindicación de la vida corporal que ocurre en estos misterios. Y de estos misterios, precisamente, aparece el cristianismo. El cristianismo se hace importante porque logra sustituir lo ms importante de estos misterios y asume muchas de sus tradiciones, sobre todo el de Mitras. La Navidad es el día del culto de la Mitras, el 25 de diciembre, y se va sustituyendo el culto de Mitras por la religión cristiana y la misma religión cristiana actúa en mismo ambiente. Claro 50 ó 60 años después. Sin embargo, se nota ya que el problema lo tiene presente y entonces enfrenta al problema. Libio llama la atención y lo hace hablando de algo hace 200 años, también comprensible. Y ahora lo hace como una irrupción del vicio a través de una sociedad secreta que se llama Bacanaria. Y va el mismo cuento, pero el cuento es ahora de una subversión que no tiene la meta de cambiar el Gobierno, sino es lo que hemos vivido en los años 60, por ejemplo en todo el mundo occidental, este llamado a la libertad de los sentidos -la revolución cultural- yo creo que es una situación de este tipo. "(\*) cuando el vino ya había destruido la conciencia, cuando la noche y la mezcla de hombres y mujeres de la edad

tierna con la mayor había aniquilado cualquier resistencia del pudor. Aquí había seducciones de toda índole porque cada uno encontró aquella voluptuosidad hacia la cual sentía mayor atracción. Pero no siguió siendo el único crimen el hecho que los adolescentes nacidos libres, mujeres que realizaban impudismo, sino que de este mismo taller salían falsos testimonios, falsos sellos, testamentos y acusaciones. Igualmente envenenamientos y asesinatos de familiares, después de los cuales no era posible encontrar los cadáveres". Asesinato de los padres ahí está. Los familiares no son los hijos, son los padres. "Si algunos se resistieron a la deshonra o fueron demasiado tímidos para ejercerla en los otros, fueron ofrecidos como sacrificio." No tener nada como pecado era para ellos la ley fundamental de la religión y Libio lo presenta como una enfermedad contagiosa. Lo que siente de eso es muy claro, ¿Qué soldados puede haber si la gente quiere vivir?. Haz el amor no la guerra. "Quieren hacer soldados de adolescentes consagrados por tal juramento, quieren confiar las armas a esta gente del santuario vergonzoso. Ellos cubiertos por sus propias las ajenas impudicias. Tendría que desenvainar su espada por la castidad de mujeres, niños y vosotros. El mal crece y aumenta día con día. Es tan grande que ya no le es suficiente las propiedades de algunos. Está orientándose hacia todo el Estado. Porque nada tiene una apariencia tan engañosa como una religión falsa". La disciplina militar está en juego, especialmente en juego. (frase no se entiende). Nada de defender la castidad de mujeres y niños, es un absurdo eso no es cierto. ¿Quién va a dominar Roma si Roma es el Imperio? Y, ¿cómo vas a mantener el Imperio si la gente busca amores? Tienes que hacer la guerra. Por lo tanto nada de amores, aquí hay guerra...

(frase no se entiende) porque los cuestionamientos que se hace a la gente, en Alemania, a los jóvenes que no quieren ir al Servicio Militar sino al Servicio Civil, sigue el mismo...

#### INTERVENCION NO ENTENDIBLE

Pero en Suiza no, porque en Suiza no es una posibilidad hacer el Servicio Civil entonces cambian el discurso...

Es directamente criminalizado en Suiza. En Alemania es legal y por lo tanto tiene que (\*).

En Alemania es un cuestionamiento. En Suiza es un juicio y vas a la cárcel si no se hace el Servicio Militar. Es peor no hacer el Servicio Militar que violar una mujer, es mucho más grave...

Entonces dice cuantos miles de hombres y mujeres fueron condenados a la muerte. Yo encuentro mucha gracia en lo que dice ahí, "Las pecadoras condenadas se entregaron a sus parientes para que ellos las ajusticiaran en secreto". Eso para que no haya más vicio es le colmo. Entonces la mujer va al padre de familia para que en secreto le corte el cuello. (frase no entendible). Tiene mucha gracia eso. Y eso, lo que Libio dice de esas bacanarias, es evidente, se dice después sobre los cristianos, se dice exactamente lo mismo y tú vas a escuchar eso siempre en (\*), sobre comunistas, sobre quien sea, los campesinos de la Edad Media, la misa negra. Es como una manera de ver el hecho de que movimientos populares aparecen siempre con al reivindicación de los sentidos, del derecho de gozar. No solamente tener lo suficiente, en términos cuantitativos, sino el derecho de gozar la vida, teniendo las cosas para poder sustentarse. El derecho a gozar la vida es un problema de todos los movimientos populares frente a la ley, a la virtud de la República y entonces aparecen estos cuentos sobre ello, que a veces pueden ser ciertos pero son transformados en un ritual condenador que es aplicado pase lo que pase independientemente de todo (\*) de todo hecho real, pase lo que pase se le va a achacar eso. Pero yo tengo ahora un autor occidental que escribe sobre eso. Igual escribe sobre cristianos, lo expresa de una manera muy curiosa. "Como los romanos hablaban de los cristianos y los cristianos eran comparables a los misterios..." y habla de Bacanaria y por lo tanto el mismo rollo. Sigue el autor, "los mal intencionados hacían recaer sobre los cristianos las viejas acusaciones surgidas del antisemitismo, las de homicidio ritual y las orgías secretas complicadas con refinamiento indecente. El pueblo los odiaba en virtud de la singularidad de sus vidas y los rumores abominables que corrían acerca de sus asambleas". El mismo cuento que se cuenta siempre, se ha contado a lo cristiano. Ellos son mal intencionados Cicerón no miente, Libio no miente pero cuanto dicen de nosotros es pura mentira.

Los otros sí y los comunistas, pero nosotros no. Ténganlo como algo que es un antecedente muy importante para poder hablar que pasa con la cristianización del Imperio, porque la cristianización eso no puede haber creado, pero ¿qué es lo que trae dinero? Por el discurso de Bernardo tiene continuidad con esto pero es bien diferente y queda solamente mencionar algunas cosas. Por un lado, no existe Catilina en el discurso de Bernardo, no hay un hombre con estas capacidades sobrenaturales que Catilina tiene de ser metido en todos los adulterios de toda la gente de Italia, en todos los asesinatos, él no tiene esta figura. Pero tiene una figura que lo sustituye con mucho más eficiencia y que es el diablo. Cicerón no tiene diablo. Tiene infierno pero no tiene diablo. Le falta el demonio, lo que es evidente aquí. Un demonio para estar por detrás de todo eso, porque él es un ser casi como Dios. Entonces tengo un denominador común de todas las maldades del mundo que ahora tiene un carácter realista, algo creíble. Además no hay Cicerón. Bernardo no se presenta como la virtud. Es pecador como todos. Ya no hay mal encarnado en un hombre y la virtud tampoco, sino la ley está encarnada en Dios. Júpiter no es dios, no tiene nada que ver con el Dios de la Edad Media. Júpiter es una fuerza que está ahí y que ayuda, pero no es lo bueno. Lo bueno frente a Catilina es Cicerón, que tiene que darse, también capacidad infinita de lo bueno no como capacidad infinita de lo malo tiene que achacar a Catilina. hay una gran deficiencia en el argumento de Cicerón...

Pero hay toda una tradición del emperador dios.

Sí pero hay emperador dios pero todo el mundo sabe como es.

Pero es una realidad esa investidura mística.

De acuerdo, pero esa es la misma deficiencia, necesitan un dios poder. El emperador es dios. Este emperador miserable que tú lo ves y te das cuenta que no es dios. Este tienes que venerar como dios...(frase no se entiende). Es de muy corto alcance. Y eso frente a movimientos que ahora empiezan, que son realmente universales. Como vas a defenderte de eso con un Catilina, con Cicerón, con un emperador (\*), no se puede. Entonces viene Dios, creador del universo, y es algo muy distinto, este mediocre (frase no se

entiende). Ahí hay una evidente debilidad en toda la concepción de la legitimación del poder.

El que hace esa operación intelectual es San Agustín, no San Bernardo, al transformar mas la lucha entre Catilina y Cicerón en lucha cósmica entre dos ciudades.

Qué introduce ahora esas polaridades trascendentes y con eso logra una concepción del Imperio muy superior a la de Cicerón. No se trata si se hace cristiano ó no, la legitimación del Imperio es mucho más eficaz, con todo y lo refinado que es el argumento de Cicerón, un asesino refinado, pero queda cortísimo a lo que crea Agustín, y ya el emperador no es Dios sino que es servidor de Dios. Mal servidor muchas veces, pero Dios nunca es malo.. Logra una universalización de la dominación a través de esta conceptualización que realmente convence a los hombres de poder y por eso se hace. El cristianismo gana porque hace un poder mejor. El poder mucho más sólido que el poder creado. ¿Qué pasa con el cristianismo con un Jesús sin ningún poder? ¿Qué pasa que se transforman en un poder superior al del Imperio Romano, (\*) poder imperial. No es un poder espiritual, es un poder imperial y que es más eficiente. Agustín es más eficiente que Cicerón. El imperio decae, vuelve en el siglo XI y ahora Bernardo lo asume y lo desarrolla. Agustín es el hombre que hace esta visión del poder y romana, Agustín viene del ambiente aristocrático...

Más adelante no se descubre también un cierto fallo en el infierno, pienso en el purgatorio. Si el infierno hubiera sido tan perfecto no hubiera sido necesario el purgatorio, por tanto debe haber penas que no son eternas. El problema está en quienes van al infierno y en quienes tienen la oportunidad de ir al purgatorio. Pero me llama la atención que se tenga que construir la imagen del purgatorio.

Pero eso es consecuencia de haber creado el infierno y tener necesidad ahora de una tercera vía. hay que tener algo intermedio porque el maniqueísmo es demasiado extremo.

Yo no conozco que los movimientos populares hayan creado a partir del gozar de los sentidos una idea de institucionalidad, una (\*) institucional. En el cristianismo primitivo está muy claro que falta este elemento de la institucionalidad, reivindica la vía de los sentidos, indica el gozar pero no se puede canalizar esta reivindicación en una institucionalización que pueda organizar la sociedad de otro modo. Se puede destruir la sociedad vigente porque impide el goce de los sentidos no (\*) crear una sociedad donde los sentidos tengan canalización, yo no encontré eso.

Yo no lo encuentro tampoco.

(\*) Marx está 'también.

Pero el problema ahí es la primera vez que se enfoca y tampoco solucionado. Marx es el primero que enfoca esto y lo llama praxis.

Quizás Feuerbach también.

Por ahí aparece, pero yo creo que el cristianismo no tenía elementos. Es excomprensible que lo hagan por el camino religioso. No es decir traicionaron su fe, sino que ellos creían que ahí estaba la salida. Los grandes que hacen el Imperio, que rehacen el Imperio sobre la base de la modernidad, porque ahí está la modernidad ya son todos teólogos. Agustín, Anselmo, Bernardo. Después los grandes papas del poder Inocencio III, Gregorio VII,...

Y, ¿Eusebio de Cesarea?

Pertenece a este mismo grupo. Es toda una etapa en la cual la Iglesia es imperio...(se interrumpe grabación)

#### **CASSETTE 4**

...Es realmente comprensible e increíble cuánto tiempo la decadencia demora, es un imperio sumamente estable para estar tres siglos en



decadencia. Es, como la crisis del capitalismo que ya dura 100 años. Es darse cuenta del potencial, del poder del imperio se hace Iglesia. No es que la Iglesia lo acusa, o la iglesia lo toma, los que saben pensar el poder no lo pueden hacer sino haciéndose Iglesia. Eso es la manera de afirmar el poder y no es la proyección de lo que es hoy la situación entre estado e Iglesia. Eso no tiene nada que ver, con eso sino ahí el Estado como Iglesia aparece. Después se puede decantar, entonces sale la Iglesia y queda el Estado. Pero el Estado es Iglesia por mil años casi, de Agustín hasta la Reforma.

En la política latinoamericana hoy al haber distinción entre Estado e Iglesia, el líder populista intenta aparecer como padre, como sacerdote, tiene que legitimar el poder volviendo a ser de alguna manera Iglesia. Es el caso de Perón Vargas Cárdenas. Utiliza los elementos religiosos permanentemente.

Cuando yo estudiaba el cristianismo me acuerdo que hablando de Inocencio III, que no había un príncipe en toda Europa que se pudiera coronar, sin autorización de Inocencio, es toda la estructura (frase no se entiende)

La Iglesia es el imperio y los estados se organizan a través de la Iglesia hoy puedes decir que abuso de la Iglesia, pero no es abuso de la Iglesia, es una estructura de poder que se desarrolla en esos términos y solamente en esos términos es eficaz. Ese es un elemento clave. Es una misión distinta de lo que es esta Iglesia y este imperio cristiano.

El imperio se cristianiza, el imperio cristianizado va a decir de nosotros exactamente lo mismo que había dicho antes sobre los cristianos, lo que había dicho de las Bacanarias, lo que había dicho de Catilina. La Iglesia va ahora a asumir estos argumentos pero cambiándolos. Evidente ahora tiene la gran polaridad Dios y Demonio. Cuando el Demonio está enfrentado a Dios, ya se explica por qué el ataque va a ser en contra de la corporeidad misma, que en Cicerón no tiene la dimensión anticorporal sino le achaca los vicios a los otros. No es que la corporeidad sea mala, no hay concepto para hacerlo siquiera. Para eso se necesita un demonio trascendente que te socaba ahora la propia sensualidad. Una vez hecho eso, en el Estado de los vicios que es el mismo Cicerón y Plinio (¿) aparece uno más que en la tradición romana jamás podría haber aparecido, y que es la magia. Usan la magia, eso es ahora una crítica que está vinculada con el anticuerpo. siempre más se hace central

en la magia actúa el demonio y la magia se toma un lugar clave en toda la confrontación con todos los enemigos del imperio. La magia pagana viene ahí, eso va desarrollándose (\*) todo planteo mágico en la propia costumbre popular y en todas partes va a ser atacado como demoníaco, de eso resulta después todo, hasta la quema de las brujas, que es un frenético ataque a la magia. Tiene que ver con esto mismo, que aparece ahora undemonio que está en todos los vicios, los problemas del imperio. Sin embargo, los vicios son mágicos. Es la magia a través de la cual actúa el vicio. No se puede atacar el vicio si no se ataca la magia en todas sus formas. Eso hace el ataque a la magia que también va por toda la Edad Media, va a ser una preocupación fundamental de la edad media, porque su enfrentamiento junto con el cuerpo como voz del demonio, va a ser con la magia, sea de la naturaleza, sea de las relaciones humanas. El gran enfrentamiento con la bruja. El sacerdote hombre de la iglesia, y la sacerdotiza mujer como bruja. La mujer bruja, demoníaca y la que administra la magia y en forma de la magia administra todos los vicios. Entonces viene la destrucción de la magia y eso va a ser la persecución de las brujas. Empiezan en el siglo IV moderadamente, se nota enseguida. Ellos hacen magia. Eso Cicerón jamás lo podría decir porque antes de una batalla va el sacerdote y va a leer en la sangre de una gallina qué va a ser su destino. En conclusión, él no puede atacar la magia porque es parte de su vida, él es tan mágico como los otros.

Lo mío es una pregunta alrededor de la (\*). Yo te entendí bien que el demonio está en los vicios, los vicios son mágicos. Me pregunto un poquito alrededor de donde entra lo corporal, porque me parece que el argumento tendría que ser más claro con el argumento de la corporeidad, una reivindicación de la vida real. Me parece que tendría que estar en el mismo argumento.

Aquí vimos la reivindicación del derecho del cuerpo, el derecho del cuerpo es considerado como magia. Así lo identifican en todo este tiempo. Y en realidad es vinculado en todo este tiempo. La reivindicación de las necesidades es a la vez mágica. Para nosotros ya no, pero en ese tiempo...

Me parece que tenemos que aclararlo mejor, porque en contra de los vicios argumenta también Cicerón y, ¿dónde está claramente la diferencia?, porque

eso tiene que ver con todo lo que dice Bernardo, con toda la inversión que hace Bernardo más que Cicerón.

#### INTERVENCION NO ENTENDIBLE.

A mí en el argumento el demonio está en los vicios y los vicios son mágicos y por eso la batalla se lanza en contra de la magia me parece que tendríamos que aclarar mejor donde está el argumento de la corporeidad, el argumento del anticuerpo y en la misma línea, donde está 'exactamente lo que San Bernardo tiene más que Cicerón en su argumentación. Porque a mí me parece que tendría que entrar así (frase no se entiende -FNE-). Entonces, cómo planteas tu la argumentación porque lo que tenemos que tener claro aquí, cuál es la diferencia entre la argumentación de Cicerón y de San Bernardo, luego (FNE).

Entiendo bien lo que estamos discutiendo y es que con San Bernardo hay un universalismo en la presentación de las figuras, que convence más que lo que Cicerón presentó. Por ejemplo, presenta la figura del demonio, es más temible que tener un hombre que reúna todos los vicios. Eso es una diferencia enorme entre lo que decía Cicerón y decía Bernardo y ahora contamos el argumento cómo el demonio viene relacionado con el contrario. A mí me parece que desde aquí podemos encontrar la función de la magia.

Tu aceptas que Catilina está relacionado con lo corporal. El demonio es el (\*) de Catilina. Tu bajo este ángulo, como puedes ver (\*) la generalización. Por ejemplo, cuando se ataca el vicio a las (\*) de los bienes materiales es como al final de cuentas si (\*) aparece eso, los que (\*) para sus intereses materiales deben llegar a ponerlos bajo (\*) a nombre de las necesidades corporales. Cuando tú atacas el vicio, a ese reclamo de los intereses materiales, de algún modo tú atacas la corporeidad, (FNE). Los virtuosos defienden sus intereses por no por el (\*) malo. Pero afirman la virtud, no pueden decir que defienden sus intereses. Pero los que defienden los intereses materiales logran hacerlo al no tener odio, lo hacen por el derecho de gozar sus necesidades corporales y entonces se llama vicio a todo eso. Defienden los intereses materiales vía la corporeidad. Entonces, ¿cómo Catilina está acusado de tener todos los vicios? Pero cuando Cicerón enumera todos los vicios, son vicios que tienen que ver con la corporeidad. El lo basa sobre cosas corporales en concreto.

Pero Bernardo enumeró otros vicios.

Entonces, ¿pones en igual lo que dice San Bernardo que hace su argumentación mucho más radical y mucho más anticorporal que Cicerón?

Porque la lucha ahora es cósmica. El esquema es mucho más agresivo para la lucha cósmica, es mucho más trascendente. Ya ahora no es entre Cicerón y Catilina, la República y los campesinos. Sino que es entre Dios y el demonio. Entonces los hombres...

No solamente entre Dios y el demonio. Eso es lo que yo quería aclarar más. Vós planteás ahorita que es la lucha entre Dios y el demonio. Esta gran lucha tiene que ver con la agresividad en contra de la corporeidad que en Bernardo es mucho más un (\*) y eso es más fundamental, tiene que ver con lo que ataca cuando habla de mágico y cuando ataca el mágico, ataca lo que es más fundamental de lo corporal, como lo plantea él...

Sí, pero mi respuesta es que precisamente que hacer el argumento de Cicerón y Catilina trascendente permite que San Bernardo sea más radical. La magia es el representante del demonio, no tiene un estatus por sí misma, sino que tiene estatus porque es representante del demonio.

Es corporiedad demoníaca...

Pero no estoy tan de acuerdo que la magia sea el representante del demonio...

En San Bernardo pareciera que sí...

Pero para mí no es tanto representante del demonio como el contexto, el cuadro, el lugar. Porque mira lo que pasa, antes cuando (FNE) la gente de Roma, no podían hacer eso con la magia. La magia no podía saber que eran tiempos de Roma, porque la magia eran la (\*) de la gente. Porque ahí dice que Cicerón antes de ir a la batalla va para que le lean la sangre del gallo, que era su vida, era el ambiente, el contexto en el cual se da. Pero cuando tú haces todo el

mundo de Dios y del demonio, la magia no es accesible a cualquier persona, la magia se da en un lugar cerrado donde los iniciados van y llaman al demonio. Por ejemplo, (\*) comentaba del Vudú, siempre hay lugares secretos, (FNE) y lo hacen en altas horas de la noche donde hay más secreto, más miedo, más vigilado. (FNE). Para mí, la magia es habitada, es un lugar.

Es algo como un marco categorial de comportarse con la naturaleza.

Tú estás diciendo que en el contexto general no es magia, pero en esa época sí..

Además, no contradice lo que dice Marisa, no contradice porque estamos en un ámbito, digamos, la historia es precisamente el campo de batalla, entonces el campo de batalla que es la historia, la magia tiene su lugar, su culto, su símbolo, tiene su cultura si tú quieres. Pero la agresividad que se va contra la magia puede ser tan radical porque este hecho que vos ves histórico es expresión histórica de algo que es trascendente, es el demonio. Lo que vos decís mucho contradice lo que estamos diciendo nosotros. El problema es la concepción de la historia que tiene San Agustín. En la historia se desarrolla la lucha y en la historia se encuentran modalidades particulares.

Yo estoy de acuerdo contigo que no hay una contradicción grande pero (FNE) la magia es la representante del demonio. la magia es el lugar donde el demonio se manifiesta, que es muy diferente, la magia no es la representante del demonio; el ambiente, el lugar, el contexto...

Es la presencia del demonio en la historia si vos querés.

No es pero es la (\*).

Yo pienso que la época en que nosotros estamos refiriendo y avanzando más en el tiempo la cuestión del demonio como lo plantea Franz, se convierte en una cosa cotidiana y personal. El demonio está en todas partes. No sé si fue Lutero ó Calvino que cuando catalogaba los animales en dañinos y no dañinos, mete las moscas como mandadas por el demonio, porque hay una mosca que lo molesta. No es ciertos grupos. Eso de la mosca me impresionó, porque había

una mosca que lo molestaba entonces las moscas son demoníacas, fueron creadas por el demonio para molestarlo mientras trabaja. (FNE) está como cerrados porque el mundo se maneja con otras categorías que son (\*). Pero en esa época yo creo que la cosa estaba tan metida en la mentalidad y la (\*) que era una cosa generalizada. Ese ambiente que tú estás diciendo como una cosa universal. Yo no sé porque (\*) desde el campesino hasta no sé quién creían que una bruja se paraba ahí, hacía llover y los rayos que pasaban era porque la bruja de allá (\*), estaba en la mentalidad de toda la gente. Y no había algo para contraponer a eso y decir que eso son tonterías y todavía el mundo funciona con categorías científicas y entonces no porque los rayos no... Creo que la cosa de la época era esa, ese tipo de razonamiento.

De acuerdo contigo, lo único que cambiaba no era la intención de la generalización de fenómeno. (FNE)...norma general.

Pero entonces no me queda claro lo que tú quieres decir que lo que hay es un ambiente y ahí es donde...

Pero lo que yo digo es que tú no puedes (\*) en un ambiente reducido porque no (\*) la vida a los hechos, la magia son manifestaciones, son gestos, son actitudes, son ceremonias. Si tú dices la bruja (FNE), si tú me dices que la bruja como (\*) del demonio, (FNE)...

Habría que ver un poco más esa cuestión...

Es la presencia del demonio en la historia, pero para desatar esa agresividad contra eso, el demonio tiene que ser trascendente, sino no alcanza lo que tú dices, porque sino no puede desatar agresividad, yo no puedo ser agresivo con eso. Es el demonio en la historia, pero porque el demonio es trascendente a la historia. Así como Dios es trascendente a la historia aunque en un lugar privilegiado que es la Iglesia.

Es como (FNE) se manifiesta algo concreto, la Iglesia y al demonio en algo concreto, la magia.

Está en la historia, son trascendentes a ella y por eso yo puedo ser agresivo contra el otro, sino no. La Unión Soviética es el reino del mal, si yo no hago trascendente a la Unión Soviética, yo no puedo ser agresivo con la Unión Soviética. Tengo que decir que es el reino del mal.

Está en la historia y fuera de ella. De ahí desato una agresividad.

Recién me decía ella que la película "La Guerra de las Galaxias" es como la (FNE) más increíble que yo haya visto de universalización de estas dos cosas, del bien y del mal. Ya no es dentro de nuestro mundo dos áreas que se enfrentan, el bien y el mal; sino que es dentro del universo todo, hay dos conceptos que son el bien y el mal y que se enfrentan. (FNE), o sea, que ya es el universo el que está dividido en el bien y el mal, y la lucha de eso, según la película, la universalización total.

Podría ser conveniente discutir más eso: universalismo y magia. Porque parece que el universalismo, sea corporal ó anticorporal está en pelea con la magia. Por eso la confrontación con la magia es un viejo problema judío. Los judíos pueden reprochar mucho antes, 1000 años antes de cristo, a sus vecinos creer en la magia, aunque no usan la palabra...

Pero no es la misma magia.

Es la idolatría.

Idolatría pero yo creo que sí tiene connotación de magia.

Yo no estoy tan seguro.

Yo tampoco, yo lo metería más con la sacrificialidad. (\*) que al cual se tiene que hacer sacrificios en confrontación a la reivindicación de la vida concreta de hoy que es lo central del judaísmo. ¿Me explico? Que resuleve al revés en San Bernardo. Necesita una trascendencia para irse afuera de la magia de Cicerón, San bernardo va a ponerse afuera y esa trascendencia que usa, ese demonio, a propósito, es anticorporal. Y en los judíos antes, ha sido corporal, el U.C., que le permitió usar la magia de los otros en servicio a la sacrificialidad.

Pero en la Biblia judía tú tienes lugares donde no solamente te habla en contra de la idolatría, sino en contra de la brujería, no recuerdo ahora donde... Entre los judíos no se acepta ninguna brujería, nada de eso. Parece que hay un enfrentamiento en cuanto a este tipo de proceder, a esta categoría ya en la tradición judía. Y la tradición judía no es anticorporal en ningún momento. Pero sí es una tradición de justicia y a lo mejor esta visión de justicia de criterios universales también entra en conflicto con la magia y es...

Pero los enfrentamientos a la magia de estos judíos son de diferentes niveles, al nivel del U.C. que le reprocha a la magia de ellos es exactamente que la magia funciona según un tipo de razonamiento anticorporal. Hay también otros pedacitos en la Biblia en contra de la magia que son escritos por los curas judíos, los sacerdotes, que van en contra del poder sacerdotal de las brujas que es absolutamente otro nivel de argumentación.

Yo no sabía que había problemas con la magia en la Biblia. Pensé siempre que era con la idolatría, el fetichismo...

Y hay también otras escrituras de los judíos que no entran en nuestra Biblia, muchos atacan a la magia. Pero aquí uno tiene que ser muy cuidadoso. Son niveles diferentes...(SE INTERRUMPE GRABACION)

...no es comercializado, además hay varias cosas que tú constantemente tienes que respetar en tal lugar en otro lugar porque ahí está 'el alma de un abuelo, tú lo tienes que hacer así. Tú estás siempre respetando particularidades, no es cierto. Yo creo que es muy de lo mágico.

INTERVENCION NO SE ENTIENDE

Tienes que hacerlo...

En la calle hay algo un dibujo, puede ser un (\*) con la (\*) adentro no sólo los carros, todo el mundo...



Lo mismo yo leí de China por ejemplo toda una tradición que te deja lugares en el espacio como privilegiados por tener algún alma, algún ser especial. Tú tienes que respetarlo no lo puedes tocar. No es un pensamiento de disponibilidad ni del hombre ni de la naturaleza, mientras el universalismo parece más bien que tiene eso la disponibilidad, aunque sea corporal, pero hay una corporeidad disponible sobre la cual es el soporte del universalismo corporal, sería según la justicia puedo proceder y ningún criterio particularista puede impedir eso, mientras la magia tiene esos criterios particularistas, no. Y yo supongo que por ahí hay algo.

Tú estás identificando universalismo con racionalismo.

Puede ser pero, ¿no es universalismo racionalismo?

Ahí habría que introducir matices para entender la diferencia entre Descartes y Marx.

Eso es todo un problema.

Es todo un problema porque el pensamiento de Marx es universalista pero tiene elementos racionalistas, pero no es el racionalismo que ve a la naturaleza solamente como a un depósito de materias primas., por ejemplo. Ahí con la naturaleza habría un problema.

La disponibilidad de la naturaleza, no es necesariamente la naturaleza depósito de materias primas. Si no que no hay barreras mágicas, pero sí que la naturaleza es algo por respetar, pero no mágica. Yo creo que lo mágico es una manera específica de respetar la naturaleza. Hay algo como categoría, hay algo de eso.

Pero la disponibilidad me parece muy importante para entender como pudo ser posible que tan cercano (\*) el anticorporal con el antimujer. Tiene mucho que ver con la disponibilidad, ¿qué es la mujer?. (\*) y la vinculación es la disponibilidad, porque dar vida es algo que no está a disposición hasta hoy. No es posible para los hombres que conciben ese mundo y es algo que queda (\*). Me parece que aquí, en esa gente entra también la cuestión de la

medicina que en ese tipo de argumentación vuelve de un conocimiento de mujeres a un conocimiento de hombres. Me parece que todo eso entra en la misma (\*), hasta el desarrollo de robots y la tecnología de los genes que es la misma línea de pensamiento y que tiene que ver con la disponibilidad. Y esa imagen de disponer del mundo que en si mismo vuelve a ser mágico.

Ahí el concepto mágico es distinto.

Sí es distinto pero uno tendría que observarlo muy, pero muy...

Lo mágico es la falta de disponibilidad.

Sí, en este sentido lo es, no es disponible, hay barreras por todo lado. Mientras si tú tomas la justicia en el sentido de un universalismo corporal, es decir, yo gozo de mi y de las cosas de la vida en el marco de la justicia y eso significa sin sacrificar a otros de lo que yo estoy gozando. Entonces tú tienes una disponibilidad pero que no es irrespetuosa ni frente a la naturaleza ni frente al otro. Pero este concepto de justicia presupone disponibilidad y es antimágica entonces. Ahí entonces puedo entender que hay problemas con la magia, en la tradición judía pero no en la tradición romana.

Y eso sería otro tipo de magia que lo que ataca es como sacrificialidad por ejemplo. Me parece que tienes razón.

Sin ninguna duda la sacrificialidad y la magia para (\*) no es lo mismo. Y cuando esta disponibilidad se hace anticorporal tiene un concepto de destrucción. La naturaleza es disponible y además tú tienes un pensamiento anticorporal. Por lo tanto, la naturaleza es un conjunto de materias primas a explotar, es algo por explotar. La disponibilidad ya no es respetuosa.

Incluido el hombre también.

INTERVENCION NO ENTENDIBLE

Entonces puedes quitarle el anticuerpo la no disponibilidad, lo que antes hizo miedo que la gente no podía disponer del cuerpo de la mujer, no pudo procrear, entonces el derecho de procrear (GRABACION DEFECTUOSA), y entonces va a disponer de...

Por eso yo creo que la Iglesia persigue tanto a las brujas para quitarles cierto poder que tenían y que la Iglesia como poder institucionalizado no podía controlar, entonces después una fuerte cultura eclesiástica que exige que las mujeres es pura naturaleza, la hace totalmente disponible y se enfrenta cultura con naturaleza y entonces el hombre (FNE) y la mujer es pura naturaleza. Cumple su destino cíclico que es reproducirse.

Y es materia prima que como todo el resto mundo se puede disponer

Es una parte de la naturaleza que ya no es mágica que perdió esa carrera que es el miedo que produce (\*).

Me parece sospechoso como disponemos de toda esa realidad poniéndolo en un razonamiento desde el inicio hasta el fin, pero eso... Casi me resulta sospechoso como podemos a disponer de todo lo que hemos visto, ahora podemos centrarlo todo en un único pensamiento y todo lo podemos ubicar (\*). Me resulta sospechoso, como podemos disponer de todo lo que entra en nuestro pensamiento, ¿me explico?

Ingrid, tu lo que ahora quieres decir es que todo lo que vemos ahora podemos centrarlo en un marco definido o tu sospechas que cooremos el riesgo de (\*) en un mismo marco.

No quiero decir si es malo o no, pero por razones (\*) o cualquiera me resulta sospechoso porque puede ser que nosotros también en última instancia nos quedemos dentro de ese pensamiento a querer disponer todo de todo. Lo hemos hecho entrar en todo un solo pensamiento y disponemos de eso. Me resulta sospechoso, no sé, es una sospecha.

Si, pero esa discusión es necesaria para poder discutir después a Nietzsche, sino no se va a entender nada en cuanto a Nietzsche.

Yo creo que la sospecha de Ingrid es válida si nosotros fuéramos historiadores eruditos que nos interesara interpretar la historia, pero a nosotros nos ineteresa interpretar lo que nos pasa hoy, ahí no... Tus sospechas se disipan, digámoslo, tus sospechas se van porque nos ineteresa interpretar lo que nos pasa hoy. Ahora, si fuéramos historiadores eruditos tus sospechas tendría cabida.

Lo que digo yo es, yo me (\*) que está detrás de nuestro deseo de interpretar todo en un cuadro. En ese sentido...

Es el problema de hoy, porque nosotros partimos de hoy y vamos para la historia. No partimos de la historia, de Cicerón para acá, sino de hoy...

Sí pero nuestro deseo de poner lo de hoy todo en un cuadro, tienes que preguntarte también de donde viene. (SE INTERRUMPE GRABACION).

## **CASSETTE 5**

... Séneca en el fondo hace una crítica correspondiente a la víspera del mundo como ya habíamos encontrado en Cicerón, y una idea central que aquí aparece es Vicio es Muerte. Eso va a seguir en Bernartdo etc., vicio es muerte. Todavía eso no tiene esta radicalidad, si es muy pronunciado. Hay el reino de la muerte de la cual sale el vicio. Y este reino de la muerte ya no es fijado en una persona, aquí tampoco hay un Catilina, quizás porque no hay la polarización actual etc. Sino esclavitud frente a la muerte, eso ahora se ve como vicio. Después viene le concepto de esclavitud vinculado con pecado, con vicio y es dejarse arrastrar por la muerte y hay toda una percepción de que la muerte nos atrae a ser viciosos. El vicio es cosa baja, abyecta, sórdida, servil, sujeta a muchas pasiones crueles, dejarse llevar por las pasiones. Pero el vicioso es esclavo de la codicia y de la fortuna y al dejarse llevar por las pasiones el hombre actúa en contra de la naturaleza. Entonces no es la

naturaleza la que te lleva al vicio, sino es perder la naturaleza. La naturaleza estaría encima del vicio pero las pasiones destruyen la naturaleza. Hay cosas muy parecidas a ciertas concepciones de San Pablo, es aquí un reino de la muerte que esclaviza a través del vicio. Claro, que el sujeto del reino de la muerte es la muerte misma. La muerte, si tú quieres, aparece como personificada. Ahora dice sobre los viciosos, yo creo que tiene mucho que ver con la vida carnal de San Pablo. Se dejan llevar por la muerte, pero lo que los hace que se dejen llevar por la muerte es el temor a la muerte. En cuanto que tienen temor de la muerte se echan en los brazos de la muerte y pierden su independencia. Hay un texto que hace muy visible lo que piensa él sobre los viciosos. Temen a la muerte y se subsepultan vivos en ella. Se sepultan en la muerte porque la temen, tienen temor de la muerte. Llenos de tan mal agüero como las aves nocturnas aunque pasan la noche entregados al vino, a la tienda y entre el perfume, no puede decirse que celebren festines, sino banquetes fúnebres. ¡Ya era hora de un banquete fúnebre (Frase No Entedible -FNE-)... que atraían y que vence porque le tienen temor. Por esto no hay nada más repugnante que el cuerpo de estos que se dedican a la noche, su color es el de los enfermos, están pálidos, lánguidos y llevan carne muerta sobre cuerpo vivo. Ahí hay carne y cuerpo, ese es. ..A veces pienso que San Pablo se inspira en estas cosas. Llevan carne muerta sobre cuerpo vivo y no es este sin embargo su mayor mal, porque tienen el espíritu envuelto en tinieblas, ofuscado y enamorado de su ceguera. ¿No te parece que viven contra la naturaleza los que viven en ayunas, y llenan de vino sus venas vacías, y pasan a la comida cuando ya están ebrios? El vino, dicen aquellos, es mucho más agradable cuando no nada sobre la comida y penetra libremente en los nervios. La embriaguez es mucho más dulce con el estómago vacío. Para mí están todos estos en el rango de los muertos. Es una mística de la muerte que aparece ahí y que se le echa encima a una vida social que es muy orgástica y yo no me atrevo a afirmar de ninguna manera que para él es antinatural vivir así. La muerte lleva a que haya una esclavitud frente a las pasiones, y aparece un determinado reino de la muerte. Y para ver con San Pablo, San Pablo tenemos una conceptualización del reino de la muerte también. San Pablo tiene dos reinos, y ahora vamos a ver semióticamente estos dos reinos. Un reino de la muerte donde las pasiones no se ordenan sino uno se entrega a las pasiones y se hace esclavo de las pasiones y entonces actúa en contra de la naturaleza. En San Pablo

van a encontrar exactamente la misma expresión pecado en contra de la naturaleza, la misma concepción de quien entra en el reino de la muerte pierde la naturaleza, no es la naturaleza del miedo sino es el miedo de la muerte. Entonces eso es falta de libertad y el estoico niega muy por encima a toda esta gente que hace esto. Y ahora desarrolla frente al reino de la muerte su concepto de libertad, su concepto de libertad es lo que dice una vida sin voluptuosidades. Es todo muy cerca a lo que viene después. Es una vida sin voluptuosidad y aparece la romántica de la naturaleza en la forma de la romántica del campesino. El campesino si vive así, beber después de comer es muy común y así lo hacen los campesinos que ignoran las voluptuosidades. El tiene una concepción del campo relativamente tradicional y una ciudad que es muy orgástica y todo. Entonces hace la romántica del campo, del campesino y es vida sin voluptuosidades y en eso se inspira para hablar de la gran libertad, él busca la gran libertad y así dice. Y esta gran libertad le pone al hombre por encima de ser esclavo del temor, de la codicia y de la fortuna. Ahora es lo curioso, la gran libertad es disponer libremente de la muerte. ¿En dónde está la gran libertad? No es vivir, sino es saber morir y entonces viene el arte de morir, el ars muriendum (?). El arte de morir es saber disponer de la vida, derivar su libertad de la conciencia, yo puedo morir. El reino de la muerte se constituye por el miedo a la muerte. la gran libertad es perder el miedo a la muerte y disponer libremente de la muerte. Esa libertad que (\*) que tengo estircnina y la tengo en mi bolsillo y si me viene algo demasiado grande me lo como y me voy, entonces esoty libre, libre con la estircnina en el bolsillo que me puede facilitar el irme para otra parte, en cuanto que yo lo decido. Y entonces soy libre en cuanto que yo dispongo de la muerte. Y eso llama ahora la superación de la muerte, usa la palabra que Pablo también usa, la muerte de la muerte. Yo puedo matar la muerte, ¿cómo mato la muerte? Sacando mi estircnina y comiéndomela. Ahí me puse encima de la muerte y soy libre. Y no hay que desdeñar eso, eso existe. Yo tenía un amigo que tenías una enfermedad muy horrible y que sabía que le iba a aumentar siempre más con los dolores, y le dije mira si que es difícil tu situación. ¡Ah no! -y me mostró una pastilla- cuando me viene yo me lo como. Y algunos meses después murió y no se le había podido tomar. Hay algo y eso no era nada de maldad de parte de él, me parecía...(FNE).

Tú leíste Los Poseídos de Dostoievsky está todo el problema ese. Vós no viste la película en Buenos Aires que dieron un poco antes de venir, pero si era una maravilla, y uno de los personajes tenía un diálogo muy largo con otro y le explica realmente que su única manera de ser libre es saber que él se va y termina matándose. Todo su problema es ir razonando en torno a eso, cada veza más libre, cada vez más libre hasta que realmente puede decir yo ahora me mato. Pero es eso.

Y eso lo celebra entonces, ¿te agrada vivir? Vive. ¿No te agrada vivir? Puedes volver al punto de donde saliste. Muchas veces te has hecho extraer sangre para aliviarte un dolor de cabeza -en este tiempo se saca sangre en caso de fiebre, se hacen la sangría y parece que eso alivia- para debilitar el cuerpo se abre la vena. Y ahora no, si tú quieres debilitar el cuerpo, es decir irte, se abre la vena. No es necesario hacerse ancha herida en el pecho, un punzón basta para abrir el camino de esa gran libertad y ese descanso sólo resta un momento. El miedo tu (\*), entonces tu adquieres una gran libertad frente a la muerte. No imaginés que únicamente los esclarecidos...

La vida es una única enfermedad. El ejemplo que pusiste de tu amigo, tenía una enfermedad grave. Pero ese es el concepto normal de la vida, la vida como una enfermedad...El desea irse...

Era un camino a la muerte. En este camino yo estoy libre si yo determino la hora de mi muerte.

Porque yo no creo que se relaciones con al enfermedad, sino que es una búsqueda de un acto de libertad. Es decir, yo puedo decir, yo, puedo vivir la vida así como estoy viendo, pero si me ocurre algo, que no sé que puede ser, pero que hace que yo determine dejar de vivir soy libre de hacerlo. Yo no siento que en ese texto la vida esté como un continuo sufrimiento, como un continuo flagelo. (\*) la vida la libertad cuando deja de vivir, tu manejas la vida tal que eres dueño de tu propia vida

No la vida expresada, sino, puedes empezar y entonces te vas, pero tu decides, en el fondo eres libre para elegir, yo puedo elegir si me voy o no me voy, por lo tanto estoy estando y estoy sobrando frente a la vida.

¿No es Santa Teresa de Jesús que muere porque no muere?

No imagines que solamente los varones y esclarecidos de la antigüedad supieron romper los lazos de la esclavitud humana. Aquí aparece la vida como esclavitud, que solamente Catón pudo arrancarse con sus manos la vida que el puñal no le había arrebatado. Personas hay de última condición que por esfuerzo de su valor se han puesto en plena libertad, y viendo que no pueden morir cómodamente, ni elegir a su gusto el momento para quitarse la vida han aprovechado lo primero que han encontrado y de cosas que por su naturaleza eran inofensivas han hecho armas. Y él hace un arte del disponer. En nada de verlo satisfacer tanto en nuestro espíritu como en la elección de la muerte que salga por donde quiera, por el hierro, por la cuerda, o por el veneno, apresúrate y rompa los lazos de tu esclavitud, si debemos satisfacer a los demás en la manera de vivir, a nadie debemos satisfacer más que a nosotros mismos en la manera de morir, la muerte que nos agrada es la mejor.

Es verdaderamente una celebración de la disposición sobre la vida. La vida me lleva a preocuparme de los otros, pero la muerte eso lo tengo yo. Yo para mí, soy libre, pero soy también individuo. El disponer solamente de mí eso es muerte.

De todas las cosas que parecen terribles, ninguna hay que sea invencible, habiendo sido vencidas ya por muchos, Lucio venció el fuego, Régulo el tormento, Sócrates al veneno y Catón a la muerte, vencer a la muerte - tenemos aquí como concepto (FNE) ese concepto lo toma San Pablo de esta filosofía estóica y lo transforma, y habría que ver qué son las transformaciones, pero venció a la muerte, pero también aquí, Sócrates venció al veneno, a todas luces, él tomó el veneno, pero es ahora la victoria está en haberlo tomado en libertad, como gran libertad o Catón venció a la muerte.

Haber vencido el miedo al efecto del veneno, si yo venzo eso, venzo el veneno y me lo tomo.

En Sócrates habría que ver, de donde le viene la idea, porque Sócrates toma el veneno para respetar la ley, no por libertad, porque la era patrimonio de Polis. Tiene que tomarlo, porque tiene que respetarlo.



Yo creo que no se contrapone para nada, además que él tenga que cumplir una ley, yo creo que tiene derecho de decir, bueno, yo tomo el veneno, es un hecho individual, a mi me produce miedo, yo se que hay una ley que tengo que cumplir, pero en ese momento, teniéndolo ahí en frente, yo se que tengo vencer el miedo que me produce y tomarlo, más allá de donde venga...

Si usted es libre para asumir la muerte, necesariamente presupone la creencia en otra vida, si se es libre para aceptar la muerte, necesariamente se tiene que creer en la existencia de otra vida.

No, no tienes la perspectiva de otra vida.

Pero una pregunta que me salió: escoger el momento de la muerte, es porque ella insinuó la idea que dice bueno, hasta hoy vives, ahora basta. O se es para evitar algo malo.

Tu dispones de la muerte, basta puedes decir (\*) o el temor a una situación demasiado difícil.

(FNE)

Te agrada vivir, vive, no te agrada vivir, puedes volver al punto de donde salistes, él no discute razones. Si no te agrada vivir, te vas.

Pero la idea de volver a vivir, donde eso estba, no?

No, ni lo puedes pensar, yo creo que hay un gran problema es la definición de la virtud. El vicio (\*) entregarse a las pasiones por miedo a la muerte. Ahora la virtud, es anticipar con la sobriedad el rigor de la muerte. Hay un pensamiento anticipativo. Yo anticipo en mi vida el rigor de la muerte, y ahí está el problema, porque ¿Por qué vacilamos en satisfacer nuestros deseos? Este reino de la muerte, ¿por qué vacilamos en satisfacer nuestros deseos y conseder a nuestros sentidos toda clase de placeres. Y no son capaces de saborearlos, y nos lo piden la edad, ¿por qué anticipar con la sobriedad el rigor de la muerte? y privarnos ahora de lo que ella nos quitará algún día. Por

no entrega, sin embargo ahí no tienes ninguna respuesta, por qué entonces, anticipar con sobriedad el rigor de la muerte y ser estóico ante la vida.

Está ahí una opción que él no puede racionalizar, ni la racionaliza, pero va a decir: la muerte misma no es un mal, ¿cómo ha de serlo? si constituye el derecho común de todos los hombres.

La muerte es un derecho, no es algo negativo, es algo positivo, sin muerte no podría ser libre. Solamente si hay muerte se puede anticipar la muerte por lo tanto se puede ser libre; sin la muerte, yo no podría ser libre y hasta la muerte es un derecho, en el fondo el derecho humano básico.

Hay todo un pensamiento para el cual, si hubiera una vida sin muerte, es un horror, no hay ninguna esperanza, "no otra vida, cómo", una vida sin muerte y entonces no tengo libertad, porque la muerte es la libertad y de la muerte se deriva la libertad, porque mi libertad es disponer de la muerte. Entonces no puedo tener la idea de una vida sin muerte.

(FNE)

Esta es una concepción que es totalmente pagana porque con el cristianismo la idea sería que Dios, como es dueño de nuestras vidas, él es dueño de nuestra muerte, o sea, es un pecado tremendo quitarse la vida, es algo que no puedes hacer, eso siempre nos enseñaron.

Pero hay una reflexión parecida, desplazada a Jesús, Jesús dispuso de su muerte.

Muy difícil va a ser, para la teología cristiana. Jesús dispuso de su muerte y entonces es un suicidio.

Como sacrificio es el último, para que no haya más.

Porque nosotros somos creación de Dios, Dios nos crea y en toda esta cuestión que hemos estado discutiendo, nosotros no somos nada, no somos ni personas, sino que todos somos en él, entonces él es el que dispone sobre nuestra muerte. Pienso que es un pecado enorme para un cristiano, decir que me voy a suicidar, porque es un acto contra Dios. Él es el que va a decidir cuando te vas a morir.

Pero yo creo que acá tampoco está la idea de suicidio, el cristiano es libre porque dispone de la muerte, sólo que no la dispone él como individuo, sino que la dispone Dios. Es libre ante la disposición de Dios ante la muerte. La idea me parece la misma, pero hecha trascendente.

Pero como dice Franz hay alguien que está sufriendo y tiene la libertad de decir: yo voy a sufrir hasta acá y basta, mientras que un cristiano tiene que sufrir todo el tiempo que Dios le impone el sufrimiento y recibirlo con placer porque Dios se lo está mandando y no puede decir: yo quiero terminar con este sacrificio, basta. Lo mismo incluso los grandes problemas éticos que se crean con la Iglesia cuando alguien dice: apliquemos la eutanasia. Decimos no, Dios sabe en qué momento se lo va a llevar. Si una persona está sufriendo, tu no puedes decidir sobre los demás, ni sobre ti mismo en cuanto a cuando va a terminar...

Pero la idea de libertad (\*) es concebir el sufrimiento como anticipación de la muerte, como participación en la muerte. El Valle de Lágrimas, como participación en la muerte de Cristo. La idea de libertad, derivada de la muerte. En este sentido, creo que es la misma idea.

Sólo que el que dispone de la muerte es Dios.

Con ese matiz, que de pronto es importante. La idea de libertad es la idea de la muerte. (Si interrumpe grabación)

La Iglesia Católica impide eso trascendiendo la recuperación de la trascendencia.

Por eso no digo que es la misma praxis, digo que es la misma idea derivada de la libertad de la muerte como idea.

Se dice cuando muere un chiquito: fue que Dios se lo llevó, en última instancia la muerte depende de Dios.

Como idea, como idea, no como praxis.

Al fin de la edad media hay una obsesión con la hora final del hombre, entonces, todo gira alrededor de la muerte, pero no como Séneca, que yo dispongo de la hora final, sino que Dios me pille confesado, porque si no voy al infierno. Entonces una preocupación constante por la última hora que acecha. Y decir que el que esté confesado y también hacer obras que me reivindicar en mi última hora. Yo vivo en fijación de la última hora, pero hay una prohibición de disponer de la última hora.

(\*) la teología después del holocausto en el mundo, del suicidio, la preocupación por la última hora, decidir sobre toda tu vida, la actitud con la cual va a enfrentar a Dios. Hay libros de teología sobre eso.

Lo que sí yo veo es que siempre aparece más en sí en la teología cristiana, el suicidio colectivo y la legitimidad del suicidio colectivo. En los años 50 y 60 la posición del Vaticano frente a la guerra atómica, era eso, si tenemos que hacerla la hacemos, y si eso significa el fin de la humanidad, la responsabilidad la tiene Dios, porque nos obligó para defender la libertad de de terminar con todo. El asesor del Vaticano, de Pio XII, él dice eso muy abiertamente y es la enseñanza del Vaticano, supongo que hoy calladitamente tienen la misma cosa.

El hombre para defender la libertad a veces tiene que terminar con el universo, y Dios es el que se responsabiliza, pero siempre hay detrás, Dios lo va a volver a crear el mundo. Para Dios no es problema. En seis días lo hizo, en seis lo vuelvo a hacer.

Es la reacción laica, qué importa si no hay más hombres (FNE)

Entonces aparece como virtud anticipar con la sobriedad el rigor de la muerte...Encontré una referencia de John Locke. Es exactamente lo mismo, dice sobre los esclavos, sin duda alguna que quien ha perdido por su propia culpa y mediante algún acto merecedor de la pena de muerte, el derecho a su propia vida puede encontrarse con que aquel que puede disponer de esa vida retrase por algún tiempo el quitársela cuando ya lo tiene en poder suyo, sirviéndose de él para su propia conveniencia. Eso es una justificación de la esclavitud de Locke. Y dice: no, con ello no le causa perjuicio alguno. Y ahora viene la reflexión, pero sigue siendo libre, si alguna vez cree que las penalidades

de su esclavitud pesan más que el valor de su vida, puede atraer sobre sí la muerte que desea con solo que se niegue a obedecer las voluntades de su señor. Esa es la libertad estóica.

Pero tampoco dice él se mata a sí mismo, sino se hace matar. Ahí aparece algo de esta cosa de la libertad si tu crees que el valor de tu vida no corresponde a lo pesado que es tu vida. Te despides. Y entonces sigues siendo libre, y eres libre porque eres mortal.

La idea del infierno es quizás ahí tan pesado, ahí tu tienes una vida igual de pesada, pero no te puedes despedir, no hay suicidio, tienes vida eterna, el infierno es en el fondo la visión de la vida eterna, en Séneca. Debe tener una visión así. Si tu ya no te puedes ir, ya no puedes morir, mira, puro infierno, eso es el infierno, que no puedes morir. que no puedes disponer de tu vida y el infierno es eso, en la visión cristiana medieval es eso, el tipo ya no puede irse.

La libertad que dá la muerte ya se fue, pero la muerte sigue. De ahí viene la vinculación que hace con la pobreza. Comienza por desprenderte del resquemor a la muerte. Que es el primer yugo que se nos impone, es decir el yugo no es la muerte, es el temor a la muerte. La muerte es chance de libertad. El yugo es el temor a la muerte. Despréndete del temor de la muerte y deshazte enseguida del temor a la pobreza y para comprender que no es un mal, compara el semblante del pobre y del rico. Y ahí entonces, deshazte del temor a la pobreza, y entonces, ahora la pobreza tiene su derivaciones muy especiales, porque pobreza para Séneca es lo que llama la pobreza espiritual. Es sobriedad, frente a los bienes de este mundo, se necesita sobriedad que es pobreza voluntaria. Séneca habla así, sobriedad que es pobreza voluntaria. Y pobreza por lo tanto, no es extrema necesidad, ante la extrema necesidad, de nuevo, tu puedes irte, eres libre, pero la pobreza es ahora este desprendimiento, desprendimiento eterno, no estar tenso por dinero. No, pero si cae en extrema necesidad en sus manos liberarse de ella enseguida y no quedar como carga de sí mismo. La extrema necesidad, catástrofe de la vida, si no la quieres, tienes que irte, porque eso no es pobreza. Se describe la sobriedad como pobreza voluntaria. He llegado a mi casa de Albano muy avanzada la noche, fatigado por el camino más incómodo que largo, nada encontré preparado más que mi apetito, por cuya razón me acosté para descansar y esperar con paciencia la tardanza de mi cocinero y repostero, pensando que nada es molesto cuando se recibe con moderación, ni nada que

nos desagrade si nos consentimos en el desagrado. Nadie puede tener lo que desea pero todo el mundo puede dejar de desear lo que no tiene y recibir alegremente lo que se presenta.

Pobreza no es un problema entre él y otros, el problema de él con sigo mismo es ser sobrio, no ponerse tenso, dejar pasar las cosas y lo que no se puede tener, ya no quererlo, nadie puede tener lo que se desea, pero todo el mundo puede dejar de desear lo que no tiene. Si quieres lo que puedes, puedes lo que quieres, una tautología perfecta, que presupone que no tenga extrema necesidad, entonces la excluye. Pero si no te toca la extrema necesidad tu si quieres lo que puedes, puedes lo que quieres, y eres libre.

Ese es un extremo individualista que aparece. Pobreza es la relación mía con los bienes y lo que tengo. Yo tengo, por lo tanto puedo ser libre al estar tranquilo en la relación a eso y los peligros son los peligros de los otros hombres. Entonces mi libertas es de nuevo una relación con migo mismo en la disposición de mi muerte.

El hombre ha de precaverse principalmente del hombre. Las fieras luchan por hambre o defendiéndose. El hombre goza haciendo perecer al hombre. Solamente hay choques cuando todos pasan sobre el mismo camino. Tienes un hombre completamente concentrado sobre sí mismo, que se deshace de la problemática del mundo por la gran libertad que es el suicidio y para el cual hay un derecho universal, el derecho de morir. Y frente a la muerte todos son iguales, todos tienen el derecho de morir, y eso va a hacer que señor y esclavo, siervo y año, todos sean iguales. A todos se les ha dado el derecho de morir, pueden ejercer la gran libertad de ejercer ese derecho y entonces el hombre está desvinculado de los otros, ya no los necesita. Ahí aparece el reino de la virtud, anticipar con sobriedad el rigor de la muerte. Ya en Séneca toda la vida es muerte. Tu eres esclavo o recibes tu libertad a través de 'la muerte, pero la muerte es el denominador común a traés de toda la vida.

Me gustaría ahora ver un poco con San Pablo Porque en San Pablo tenemos también dos reinos, aquí tiene dos reinos, el reino de la muerte, el reino de la esclavitud por la muerte y el reino de la gran libertad por la muerte. Si tomamos eso, los conceptos de Pablo llaman mucho la atención. El reino de la muerte de San Pablo es muy parecido a la concepción de Séneca. También la distinción carne-cuerpo, la pérdida de la libertad a través de las pasiones. Hay algo muy parecido. Pero el reino de la libertad que contrapone al reino de la muerte es precisamente el reino de la vida y con una perspectiva

trascendental, ahora, que es una vida sin muerte, la libertad está ahí donde para Séneca está el horror más grande, donde para Séneca estaría el infierno no tener más muerte ahora en San Pablo está el cielo o la nueva tierra, esta tierra sin la muerte. Se desarrolla un concepto de libertad de este tipo, completamente diferente y ahí sí irrumpe algo nuevo que yo creo que en la tradición romana, griega, no creo que exista eso, la vida sin muerte sea libertad...

Porque no hay confrontación con la Ley, puede ser una pista para trabajar esto, Séneca tiene una reflexión sobre la ley.

Podría ser, la tradición bíblica tiene una confrontación con la ley, Séneca no...

En la tradición judía...?

Ahí sí, hay un concepto de la libertad como vida.

No de una vida eterna?

No. Es muy lógico en la tradición judía crear un concepto de este tipo.

Es que estoy tratando de encontrar de dónde nace la idea de un cielo y la otra vida...

Yo creo que es un derivado de la tierra prometida que siempre se radicaliza más y llega después a la nueva tierra de la concepción cristiana.

Me parece una coherencia.

Históricamente aparece con el Apocalipsis, si no me equivoco, tres o cuatro siglos antes de Cristo y uno tendría que ver que pasa en aquel tiempo con el concepto de la tierra prometida. (FNE) Allá me parece que con el concepto de la tierra prometida se crea el concepto de la resurrección.

Yo soy tendiente a que hay que echarle la culpa a San Agustín, parece que la idea la puede haber tomado de Platón, Cristianizar a Platón con este asunto del mundo trascendente con la diferencia que en vez de venir de él, vamos hacia él. Una cristianización del mundo de las ideas.

Eso es el cielo que es muy diferente de la nueva tierra , la nueva tierra me parece que es completamente judía. No estoy hablando del concepto liberador, al contrario el concepto dominador al concepto dominador yo le

Sí y ahí habría que ver qué conceptualización de libertad en San Pablo, y que ha pasado con ella en la cristianización del imperio, porque en la edad media es un desarrollo de eso con nuevos instrumentos, algo parecido como con Cicerón (¿) donde aparece el diablo y Dios, la ley y el diablo como el principio trascendente del mal. El cristianismo le da a todas estas reflexiones de su mundo un poder mucho mayor, pero se inscribe en esta reflexión y la otra no la deja sino que la transforma en diabólica. La nueva tierra para la edad media sería una imaginación diabólica, luciférica.

Decís que en las armas ideológicas está el tema de la institucionalización ¿por qué en todos los pensamientos institucionales aparece la idea de muerte o de administración de la muerte? por eso yo decía, es la misma idea, porque institucionalizar una sociedad, en este caso la cristiana imperial, esto se deriva de la libertad de la muerte, aunque en la praxis individual hay una gran diferencia entre Séneca y el cristianismo de San Agustín, entre el individuo que decide su muerte y el individuo que no puede decidir su muerte pero tiene que aceptar el designio de Dios, entonces en ambos casos la libertad se deriva de la muerte, porque se deriva de la institucionalización, Ahora ya la muerte es concebida como hora final que me llega, es una ley, se transforma en previa subordinación de la libertad a la muerte, se da en ambos casos el proceso de afirmación de la institución, en el caso de Sócrates, la afirmación de la ley, Sócrates es libre porque acepta la ley de la Polis. Por eso él es libre, no porque se escapa, es mala interpretación de Séneca. Pero Séneca ,quiere decir lo mismo, en el hombre es libre y en el cristianismo imperial, la misma Idea. Viene unida a procesos de institucionalización, la afirmación de la institución por sobre la vida humana, por sobre la libertad. Diferentes matices, en el caso



de Sócrates por la ley de la Polis, en el caso de Séneca por la libertad individual y en el caso del cristianismo por la voluntad de Dios.

Hay en el cristianismo un más allá de la muerte que aparece y que le da esta dinámica para radicalizar toda esta posición, y entonces identificar carne y cuerpo por ejemplo ni Séneca lo hace...

Un problema grave, es como un círculo vicioso, si yo por ejemplo dispongo de matarme quitarme la vida, si yo creo, si soy cristiana, automáticamente sé que eso no es ninguna liberación, porque voy al infierno eterno donde voy a vivir ya pagar ese pecado para la eternidad. No es que yo tenga ninguna posibilidad de decir me quito la vida y después no se lo que va a pasar. Estoy segura que voy al infierno porque eso no se perdona, entonces, ya sé, antes de ejercer el acto, que ya tengo el castigo eterno, no tengo ninguna posibilidad de ir al purgatorio ni al cielo, tengo que ir al infierno porque es un pecado capital.

Lo que no le impide a San Bernardo a decir que el guerrero puede ir a la muerte porque lo hace en nombre de Dios y si muere es para mayor gloria de Dios, cumpliendo ley,

Entonces eso va al cielo seguro

Aquí hay un elemento de salirse de la ley en Séneca, de escaparse. Yo tengo tercera vía, efectivamente él se mata pero es Nerón (¿) le exige, le dice se acabó, Entonces Séneca se mata pero por orden de Nerón (¿).

Por qué esta concepción (\*) tanta facilidad para entrar en la gente? yo tengo la impresión que uno no tiene esa concepción de una vida nueva... (FNE) Si yo tengo una sólo vida, es la única que tengo me arreglo para que sea bien.

Sí, Yo creo por eso, ellos no pueden pensar radicalmente la negación de la vida, que la diferencia entre San Bernardo y Séneca es que Séneca no es capaz de pensar la ley como totalmente absoluta, hay un escape, yo me puedo escapar, entonces la ley, él no la toca, porque al escaparte tu no tocas la ley, pero las consecuencias sobre mí no las llevo hasta el final.

O sea que con la convicción de una vida nueva la ley se vuelve absoluta. Ellos no pueden tener una ley absoluta, porque no tienen otra vida.

Realmente la ley cristiana y después la ley liberal es la ley más absoluta de toda la historia humana, se habla de los fariseos, pero ni los fariseos, conocieron la ley absoluta como el cristianismo, todo les parece lasivo en relación a la ley. En la concepción cristiana ya no, ahí hay este cielo y la alternativa cielo infierno que cierra tu capacidad de discernir la ley.

Uno tiene que pensar que toda esta gente no tiene la idea de que detrás de mis comportamientos hay una perspectiva eterna, no la tienen, para nosotros es casi inconcebible, no tener una conceptualización de la eternidad detrás de las cosas que ni el ateo.

Lo presentron como una cosa circular, nazco, vivo y si me quito la vida vuelvo a este punto.

Y allí, yo creo que viene lo importante, la irrupción de un pensamiento de más allá de la muerte, que primero es un pensamiento realmente de nueva tierra, al otro lado voy a vivir bien, entonces aquí también tengo que vivir bien. tu anticipas.

Por qué no anticipamos realmente? (Se interrumpe grabación) gracias a Dios.

## **CASSETTE 6**

...el pensamiento liberador alrevés de Séneca, subordina lo que es posible al deseo, lo más importante siempre es lo deseable, al menos como postulado, pero, ahí está la articulación, con esta imaginación no hay edad media pero no hay sociedad tampoco, con el reino de la libertad de Marx como imaginaación no hay sociedad socialista.

Sí, ese es el mismo problema del final del apocalipsis, ese es el reino de la libertad de Marx, o de la anarquía, los anarquistas sueñan,...sueño anarquista y que hacen con eso...

la polémica que Marx tiene con Bakunin

o el famoso Pancho Villa, pancho Villa es anarquista, llega agana a todos y le ofrecen la silla del presidente y él le da una patada, ya no hay más presidente, pero otro día hay presidente y matan a él, ¿cómo organizas esto?, ¿cómo haces?, tú necesitas instituciones para organizarlo y las instituciones son administración de la muerte, entonces no hay vida sin administración de la muerte y entonces estás directamente de nuevo con esto pensamientos y ya no los puedes así no más deshacer, no puedes decir es falso, tampoco es falso eso, que la muerte está vinculada con la libertad, este es mi amigo con su (no se entiende palabra, risas ), tenía un elemento: la libertad en su vida, su vida de enfermo, tú no puedes decir eso no hay, esa es la problemática de este mensaje cristiano que es cierto pero en estos términos no es superado. Uno ve como un límite del pensamiento romano precristiano y por ahora entender que el cristianismo lleva aquí un elemento que para el imperio son básicos, el imperio cuando se radicaliza, se extremiza y vuelve a aparecer en la edad media, este imperio es mucho más fuerte que el imperio romano, tiene más poder porque el poder pasa por la cabeza y puede constituir el poder con mucha más fuerza, sin embargo este cristianismo tiene sus orígenes que es la nueva tierra, que es la esperanza de la vida, ésta lo tiene ahora como infierno, todo aquello que amenaza el imperio y que va conquistando el imperio, después de la conquista del imperio termina todo este en el infierno, es ahora lo repugnante y a partir de la declaratoria de estos elementos, aparece ahora el imperio cristiano y ahí hay este especial pensamiento de quien crucificó a Jesús, ¿quien crucificó a Jesús? el universalismo corporal, ese es el crucificador y el imperio cristiano aparece a través de la persecución de los crucificadores de Jesús que son los portadores del universalismo corporal, que ha sido precisamente el mensaje que permitió penetrar en el imperio romano con cuya negación recién construye el nuevo imperio, ahí no tenemos entonces solamente universalismo corporal y universalismo anticorporal, sino cuanto el univ. anticorporal va a mirar al univ. corporal como lo verdaderamente demoniaco

y por lo tanto lo que crucificó a Jesús y hay quienes (palabra?) la persecución de los crucificadores de Jesús y eso se transforma en la cruzada, la cruzada es crucificar a los crucificadores de Jesús. Centralmente este cristianismo primitivo es el verdadero enemigo cuya negación permite la estabilización del imperio cristina, ahí hay la verdadera inversión y que hace surgir un cristianismo orientado en contra de sus raíces, el cristianismo combate sus raíces, y combatiéndolas se estabiliza y adquiere poder

a San Agustín yo le tengo una rabia terrible (...palabras??) yo creo que ahí está la inversión

lo repites

la inversión de la que estás hablando yo la atribuyo al pensamiento de San Agustín

sí, su definición de los crucificadores es nítidamente esa

yo creo que ahí está la inteligencia del imperio cristiano y no en Eusevio, porque Eusevio historiza la cosa y más bien cuando habla es más apologético...(palabras mezcladas ???)

todavía no encontré un argumento en contra

(risas ?) si dudo pienso,... si pienso existo y si existís existís para mi...

sobre la magia San Pablo se refiere a ella como fruto de la carne

sí..

y la traducción es confiable, es magia

me parece muy muy lógico

sí y San Pablo no sabe ubicar el poder

y realmente con esta perspectiva cómo ubicas el poder, si tu perspectiva es la nueva terra, el poder es muy difícil...

constituirlo

tú tienes crítica del poder pero no puedes construir el poder, entonces el romano trece (?) es realmente una irrupción, una arbitrariedad en la cual se soluciona el problema, la autoridad viene de dios, eso no tiene nada que ver

no tiene ninguna vinculación con el resto, es loco errático

eso así no más, lo lanza porque tiene que decir algo, además no puede decir que no hay

pero Franz, tú dices que la nueva, la concepción que nos viene de la (2 palabras ?) permite tener también la concepción de la anticipación de la nueva tierra

sí

y si uno tiene la concepción de la nueva tierra, absolutiza la ley, es necesario el poder para (2 o3 pal ??) cumplimiento de la ley

sí, en cuanto que sustituyes la nueva tierra por un reino de la ley

sí y eso (frase ?)

y si era posible afirmar la autoridad, pero ya no puedes afirmar la nueva tierra, que es ahora el infierno, es lucifer, el demonio que habla de la nueva tierra

pero hay que hablar la nueva tierra, con el contenido que dan a la nueva tierra, (2 pal ?) de contenido de hecho, porque la nueva tierra como lo piensan los que quieren una vida mejor... satisfacciones de intereses y todo eso (2 palabras?) pero ?? el infierno

es el infierno de la ortodoxia

exacto

la ortodoxia ya no habla de nueva tierra, habla de cielo y el cielo es la ley completamente absoluta, la ley se ha tragado todo y entonces no hay ni cuerpo con necesidades, todo es etéreo

(palabras ??) no hay necesidades lo tienes todo en el cielo

en el origen de la nueva tierra

en el orden de la nueva tierra hay necesidades

hay necesidades sí

mientras que en el cielo descrito actualmente no hay necesidades es algo vacío, es algo vago, es algo... espiritual, un cielo sin forma...(frase ?)

sí, entonces caés en la nueva tierra, eres demoniaco, eres luciférico

todo el pensamiento de la teología de la liberación, el pensamiento libertario tiene el mismo inconveniente...

la autoridad no puede pensar, cómo pensar la autoridad

los primeros cristianos no tienen un pensamiento de constitución de institucionalidades, el imperio se los traga (palabra ?) no hubiera sobrevivido

sin la inversión no habría sobrevivido...yo notengo ninguna duda... pero que dices de Agustín

eso, que es el que hace la inversión para que el cristianismo se reviva, por eso son santos y bestias a la vez,

más bestias que santos a veces

igual que Bernardo, es...

sublime y ridículo...

santo y bestia...

(palabras mezcladas...)

esos son elementos claves de la modernidad, la modernidad como la entendemos nosotros sin esta cristianización del imperio, es realmente yo creo difícil pensar

esta idea de lo que decía Marís(?) de un cielo son contenidos, el pensamiento burgués secularizado sería una ética sin contenido también...no podemos darle contenido... lo formal tiene que ver con lo institucional, con la ley

(frase poco clara.....)

ah! con el cálculo infinitesimal

sí, lo puede ver en la ciencia económica y ahí todo... logran un plan científico de la economía y siguen el mismo esquema, con efectos mortales peor que todo lo que hemos visto antes, porque nunca el hambre ha sido tan grande como ahora. Para mi la pregunta de construir un poder, no es tan importante, pero el plan económico me resulta bastante crudo, urgente, porque también en el plan económico puedes ver lo mismo, todas las teorías que hay sobre el capitalismo ahora tienen cualquier estúpida (?) llegan a un mismo punto de economía de subsistencia, alternativas y nunca es operable ¿me explico?

pero fijate que la teoría liberal tampoco tiene teoría del estado, no es capaz de hacer una teoría del estado, lo único es lo menos estado posible lo más iniciativa priv...no tanto estado como necesario, tanto iniciativa privada como posible

eso no te dice cuanto estado es necesario

es una función económica el estado, nada más, en el pensamiento liberal

por eso en el fondo puede desaparecer

Argentina es el caso típico

el estado fue una función económica, sobre todo en Argentina, al no haber sociedad civil, el estado es el que llevó a delante tareas que la iniciativa privada no podía realizar y una vez que las realiza las devuelve a la iniciativa privada

es lo que está haciendo Menem

si pero no te vayas de la historia Piera, el estado argentino es precisamente eso, una función económica que le abre campo al capitalismo a la iniciativa privada y cuando la iniciativa privada está madura se la devuelve

el estado siempre se desvanece en la teoría liberal

el pensamiento es que la economía si uno la deja en paz se va a desarrollar ella misma, porque se necesita un estado es sólo para proteger que todos los otros puedan influir en la economía, el estado sólo tiene que hacer las condiciones para que la ec. se des. ella misma...

en ese sentido decía que era una función económica, no viniendo para acá a Keynes, pensando por ejemplo en el estado absolutista, tal como lo piensan los primeros pensadores burgueses, Hobbes, por ej. para que está el estado en este momento del desarrollo de la revolución burguesa y como cambia eso ya en Locke... cómo el pensamiento burgués después de la prim. guerra mundial recurre nuevamente al estado y como la nueva ofensiva conservadora es antiestatista, es decir juega con el estado es funcional

no pueden sin el estado

su ideología es simple: no debería haber y cuando hace falta? perentoriamente hace falta...

pero el pensamiento de Marx es igual, es una sociedad sin estado

no puede (palabra ?) tampoco, aparece siempre el estado pero la incapacidad de decir, de constituir un estado desemboca en la idea de la abolición del estado

la diferencia entre Marx y el pensamiento burgués es que el pensamiento burgués apela al estado como función económica y Marx no, Marx lo ve disminuyendo progresivamente

yo creo que equivocas, el pensamiento liberal tiene la idea igualmente que el estado va disminuyendo

pero contradice la práctica histórica de la burguesía



constantemente, igual que los países socialistas, hablan constantemente de la abolición de estado y eso no se ve en ningún lado

como lo dijiste vos lo que pasa y como lo usan pero en su ideología es (palabra ?)

...las citas de Nietzsche (?) al final un largo análisis sobre la desaparición del estado, (pal ??) abolir el estado... Frase? que no pueden pensar el estado, la función del estado no la pueden ubicar

y eso ya empieza con los primeros cristianos que no pueden pensar el estado

(muchas frases [no de fondo])

...creo que saltan a la vista algunos elementos que anuncian claramente el fin de la edad media, habíamos visto lo antimágico de la edad media y la orientación en contra de la voluntad propia y la legitimación de la voluntad por la identificación con la voluntad de Cristo, entonces es una voluntad de servicio a una voluntad superior y la propia voluntad tiene que indentificarse econ esta voluntad para ser legítima y un interés propio no cabe, eso a la vez con un sentido altamente antimágico que está a disposición de esta voluntad, hay toda una ideología del servicio a Cristo y una id. de la disponibilidad, del hombre disponible y de la maturaleza y ahora viene Lutero y es como una irrupción en cuanto que él es quizás en primero que percibe a partir de ahí un concepto completamente nuevo de un sistema de división social del trabajo, no hablo en términos teóricos económicos sino de toda la conceptualización: a quién sirvo? porque la crítica que la iglesia había hecho a la María ahora cae sobre la iglesia, la iglesia es mala el servicio no es a la iglesia no puede ser a Cristo, de donde voy a saber la voluntad de Cristo. El problema aparece ahora como: ¿a quién sirvo? no al Cristo iglesia. Al otro. ¿cómo sirvo al otro? no pppor una simple caridad ,por una preocupación, etc, sino el trabajo mío y de cada un de servicio a todos los otros y aparece la profesión como vocación, yo no tengo vocación para sacerdote, el carnicero tiene una vocación, el sastre tiene una vocación, y a partir de Lutero en Alemania la palabra profesor es vocación y apareció una igualdad general de todos y el servicio que el

hombre debe a Cristo no el servicio a la iglesia, a los otros, el carnicero a todos los otros que necesitan carne, el panadero a todos los otros que necesitan pan y el gobierno a todos los otros que necesitan que sean castigados cuando son malos y todo aparece ahora como servicio mutuo y la división social del trabajo aparece como sistema un sistema de servicios mutuos y claro se necesitan también sacerdotes para que hagan este servicio que la vida religiosa exige, pero si yo soy carnicero y un día me voy a hacer pan, entonces ya no soy carnicero soy panadero... la crítica de la magia que la iglesia había hecho cae sobre la iglesia y con eso aparece un concepto de la democracia muy vinculado con la idea de la vocación como servicio y ahí viene Luis XIV, yo soy el primer servidor del estado, y con eso aparece ahora la idea de una sociedad en la que todos sirven a todos y sirven a todos a través de su trabajo y de sus consumos ya no yo hago mi trabajo y después sirvo a los otros a los pobres a los enfermos, la disponibilidad del hombre y la naturaleza, pero ahora en una relación de servicios mutuos, en una visión de la sociedad que es radicalmente distinta, tiene su función propia con la cual sirve a los restantes, todos somos eclesiásticos, todos somos servidores de los otros y los otros son servidores, se descubre una dimensión muy nueva y ahí se cita ahora a San Pedro: vosotros sois un sacerdocio real y un reino sacerdotal, eso se transforma, ahora todos son sacerdotes, todos son reyes, por lo tanto nadie es sacerdote, en cuanto estado mágico, nadie es rey en cuanto estado mágico, en cuanto sangre azul que corre por sus venas, ahora es servicio, el que sirve mejor el que va también tener el lugar más difícil, como el poder secular que ha sido admitido por nosotros, debemos aceptar que sus representantes sean sacerdotes y obispos, que consideren su ministerio como un cargo que pertenece a la comunidad cristiana y le debe ser útil, el criterio del servicio es la utilidad para el otro, y cuanto más útil eres, mejor servidor de los otros eres y eso está en contra de la iglesia, ella sueña que un sacerdote jamás puede ser otra cosa que un sacerdote, no puede volverse lego, pero todo esto es sólo hablurria y ley inventada por el hombre, de ello resulta que los laicos, los sacerdotes, los príncipes, los obispos, los eclesiásticos y los seculares en el fondo sólo se distinguen por la función y obra y no por el estado; es en el fondo muy radical, una visión muy distinta, tú tienes antes a Aristóteles que habla de división social del trabajo, pero eso es completamente marginal, se divide el trabajo entre tal y tal persona pero la

sociedad como una sociedad de división social del trabajo en la cual el servicio al otro es el trabajo que yo efectúo, eso no, yo creo que nunca antes (2 o 3 pal ?) y eso sobre la propia autoridad, así la autoridad secular tiene en la mano la espada y el azote para castigar a los malos y proteger a los buenos, un zapatero, un herrero y un labrador tienen cada uno la función y la obra de su oficio, no obstante todos son igualmente sacerdotes y obispos ordenados y de varias obras todas están dirigidas a una comunidad para favorecer al cuerpo y al alma lo mismo que los miembros del cuerpo todos sirven el uno al otro y con eso borra la iglesia como la instancia de un servicio que legitima lo que yo puedo hacer, donde mi voluntad es legítima, es ahora que sirva al otro, lo que no sirve al otro sigue siendo la voluntad propia, irresponsable y condenable, es decir la condena de la voluntad propia, hay que servir al otro y no seguir a su propia voluntad, la distinción que habíamos visto en San Bernardo, sigue la misma, pero ahora el criterio es el servicio al otro dentro de la división social del trabajo y que mi servicio es servicio en cuanto le sirve a otros, acaso no es antinatural por no decir anticristiano que un hombre no deba ayudar al otro o no impedir que se corrompa cuanto más noble es el miembro con tanto mayor ahínco deben ayudarlo los demás, por ello digo como la autoridad ha sido instituida por Dios para castigar a los malos y proteger a los buenos se les debe dar la libertad para su función y ahora frente a la iglesia a fin de actuar sin obstáculos, dentro de todo el cuerpo de la cristiandad sin mirar la persona aunque caiga sobre el papa, los obispos, los curas... a lo que sea, si esto fuera suficiente para disminuir el poder secular a fin de que sea inferior entre las funciones cristianas, y al ministerio de los predicadores, de los confesores del estado eclesiástico, deberíamos entonces impedir también que los sastres, zapateros, carteros, carpinteros, bodegueros...y todos los oficios seculares fabricasen al papa, abispos, curas, monjas artículos tales como zapatatos, comidas, bebidas, vestidos y les pagasen contribuciones, pero si dejan a esos laicos sus obras sin (palabra ?) que hacen los escribientes romanos con sus leyes retirándose a la esfera de acción del poder secular cristiano para poder ser libremente malos, nadie se puede escapar todos se tienen que entregar por lo tanto la autoridad está por encima de la iglesia, pero esta autoridad es ahora iglesia con todo su (pal ?) es asumida la autoridad que antes reivindicaba la iglesia, ahora es asumida por la autoridad secular, pero una autoridad secular sobre la cual hay el criterio

servicio y de la utilidad, no es que se le devuelva al poder secular lo que se le había robado, sino que es una nueva gerarquía constituida por la idea del servicio. El gobierno secular se hizo parte del cuerpo cristiano aunque tenga una obra corporal, es no obstante de estado eclesiástico, el cuerpo de Cristo es ahora la división social del trabajo, en la sociedad el vicario de Cristo, es la autoridad, no el papa, todo es sustituible, además todos somos sacerdotes, todos tenemos el mismo credo, el mismo evangelio y el mismo sacramento, como no tendremos también poder de notar y juzgar que es lo recto o incorrecto en la fe, somos todos, los otros los que juzgan, nos ayudan mutuamente y nos controlamos (extraña frase)

(sigue Franz) y eso entonces va en contra de los concilios, etc, y el celibérico concilio de Nicea, no lo convocó ni lo confirmó el obispo de Roma, sino el emperador Constantino, que se realice un concilio verdaderamente libre, nadie puede hacer eso también como la espada secular sobre todo porque ahora son también cristianos, sacerdotes, eclesiásticos y competentes en todas las cosas y pueden ejercer libremente su función y su obra que tienen de Dios sobre todo el mundo ahí donde sea menester y útil es empeñarlas. Yo creo que eso es básico para lo que aparece después como problema, pero si de una vez tú concibes la división social del trabajo en estos términos como servicio mutuo, tienes que discutir que es el criterio de la utilidad de este servicio y es evidente que ahí aparece ahora la ideología burguesa. Como se mide la utilidad, por la inmortal. La coca cola es el gran servidor de toda la población mundial para servirles una bebida. Cómo se mide aue su servicio sea útil, que no siguió un interés propio, sino el interés de los otros, está sirviendo ¿cómo se nota esto?

por el consumo

por la ganancia

claro

eso no es Lutero, eso es claro, eso es lo que en la tradición burguesa ahora va a ser Lutero, para Lutero el dinero es usura, el no tiene esta visión de un dinero capitalista ni mucho menos y eso demora mucho pero en cuanto que él lanza la idea del servicio mutuo, surge el problema, cómo puedo ver si tu

has actuado útilmente, al servicio del hombre. El carniero se preocupó de que todos tengan carne. y cómo se ve si ha sido útil, su cuenta bancaria;ahí está! el dinero, el dinero lo mide y ahí aparece una (se corta) a partir de eso de la división social del trabajo, una visión completamente nueva del dinero. Tomamos de nuevo lo que dijo San Bernardo sobre el dinero: nadie ignora que servir al dinero aumenta la codicia, que es idolatría,satisfacer la vanidad es señal de degeneración del alma. El tiene en mente otra sociedad, otra acción, no tiene en cuenta este servicio mutuo a través de la división social del trabajo, el que está apegado al dinero no se sacia Lutero puede decir todo eso, no lo encontré rápidamente, pero por ejemplo dice yo no veo muy buenas costumbres que jamás han entrado en un país a través del comercio y Dios dejó vivir hace tiempo su pueblo Israel lejos del mar para que no hagan comercio, pero la desgracia mayor la de la nación alemana es exactamente el interés-burgués- evidentemente, eso es lo mismo como hace...

uno puede comprar con endeudamiento, con crédito

sí, pero de hecho es la usura, puede comprar endeudándose pagando intereses

él no quiere abolir el interés

él es furioso en contra del interés, siempre dice que es estéril el dinero, y enseguida dice: yo se muy bien que es mucho más divino cultivar la tierra y disminuir el comercio, eso es pre-burgués, es sumamente escéptico, mientras él de hecho con su idea de la profesión como vocación está subvirtiendo todas estas posiciones, porque ahora aparece la div. soc. del trab. como servicio y por lo tanto la necesidad de ver el dinero de una manera completamente diferente y ahí me parece un testimonio es el de Shakespeare, todo el tiempo anterior el dinero (D) es una sola cosa, (dos palabras ?) no huele mal, el D es algo homogéneo, ahora en cuanto que nbace la burguesía de D deja de ser algo homogéneo para para Shakespeare es el D judío que es de usura y el D cristiano que es el D del comerciante Antonio, ese es un buen D y el otro es mal D. y que hacen con el D. El buen D mide la utilidad del servicio mutuo y cuando el D no está organizado de una manera tal que mide esta utilidad entonces de D malo. A partir del

comienzo de la burguesía hasta hoy hay siempre D bueno y D malo. El D bueno es el D de la competencia, el D malo es el D del monopolio. Tú tienes el D del mercado o el D del financiamiento estatal, tú tienes siempre un doble D el D bueno y el D malo y yo creo que eso está implícito aquí y hace como cien años después de Lutero. y yo estoy seguro que aparece como necesidad ahora poder afirmar el D pero no cualquier D, no en cualquier forma sino ver ahora que es el D burgués, es decir el D que promueve el servicio mutuo de uno a otro y eso en Adam Smit (creo que es Smit lo que dice) es muy directo, el D es, el mercado tiene una mano invisible pero si tú no te sometes al mercado el D es malo y eso sigue siendo, por eso el D judío y el D cristiano, el D judío y el D liberal y en Alemania el D judío y el D alemán y ya los nals todavía tenían eso el D alemán, el capital alemán, completamente diferente que el capital judío, el cap. judío es algo que subvierte la sociedad, el cap. alemán es lo que arrastra la sociedad hacia adelante, y es un largo período que siempre está, esta destrucción del D parece como obra de los judíos y es uno de los resultados que ha tenido este ataque a la usura como un fenómeno judío crear este doble aspecto del D el D bueno, el D del servicio, y el D malo que es un D de aprovechamiento y cuando Jesús habla a Noé: tú tienes que elegir entre Dios y el (una pal. ?) Jesús se refiere al D malo, él no se refiere al D bueno, el que mide los servicios, a eso no, al D malo, al D judío, al D del monopolista, a la relación sindical, etc, puedes crear constantemente estas polaridades y puedes ahora releer los textos pre-burgueses en el sentido que la condena del D tuvo, la diriges hacia el D malo, es decir si tomas en el contexto de Shakespeare el D judío, mientras el D cristiano es el buen D, es amor y empieza ahora el pensamiento burgués del D como amor, amor al prójimo, ya lo habíamos visto con (no entiendo 2 palabras) con que claridad ahí la manera eficaz de amor al prójimo es relacionarse en términos de D o no, esto tiene como base esta idea del servicio y el medir el servicio por la utilidad y tener un D que identifica plenamente el interés mío y el interés de los otros, yo al percibir la utilidad me transformo en servidor de los otros y no en terminador, por lo tanto en el mercado no hay dominadores, hay clase dominante pero la dominación burguesa no existe, es una instancia de servicio que aunque tú persigas la utilidad el mercado hace que esta utilidad tuya sea medida por el servicio útil que has dado a los otros, no es egoísta, es más bien un fenómeno altruista, un fenómeno que va hacia el otro y del cual tú tienes que distinguir la

utilidad mal habida, del narcotráfico, del especulante, del ladrón, tú tienes muchas utilidades mal habidas, que son utilidades que no miden servicios y eso sigue siendo lo condenado en el mismo esquema que en la edad media había elaborado en contra de la voluntad propia, es salirse de esta legalidad del mercado que es una legalidad del servicio mutuo y actuar en contra de ella, eso sí es ahora la voluntad propia condenada es que se podría distinguir entre el interés propio como el interés en sentido como Adam Smit lo usa, es el interés pro el interés que es idéntico con el interés de los otros, por lo tanto es un fenómeno de amor al prójimo y por otro lado es la voluntad propia como una corrupción de la relación mercantil y siempre va a haber esta idea de la corrupción de una relación mercantil. Yo creo esa es una base para entender de que Shakespeare está preocupado, que él está haciendo un concepto de D cristiano en un momento en que en todas partes aparece la sociedad burguesa, eso debe haber sido 1600 y pico, yo no sé, que él escribió, 1650, todavía no hay liberalismo secularizado, entonces se expresa eso como D cristiano, hay un comerciante que se llama Antonio y éste es un comerciante cristiano con D cristiano que no cobra intereses, lo que es bien poco realista, Shakespeare está idealizando, porque ningún comerciante en el siglo XVII va a dejar de cobrar intereses, este se enfrenta a Silok (?) y Silok es un usurero judío, cobra intereses, enchufa créditos y aprovecha los créditos y con eso se gana la vida. Antonio tiene barcos por todo el mundo, sus barcos viajan por el mundo y él gana con eso su D, él negocia con todo y él negocia también con esclavos eso es que Shak. no encuentra ningún problema que el D cristiano se gane en el negocio de esclavos, negocios de ron, el D cristiano es buen D, es un D que se distingue más bien del D usurero, el D que no pasa por negocios regulados, instituidos y normalmente llevados, en uno de los puentes está instalado en Venecia y ofrece su plata y trata de sacar lo más posible que puede, no tienen precio regulado puede ser muy alto, puede ser muy bajo según sus ganas, él no es un comerciante regulado, disciplinado, él es un hombre que aprovecha la situación y ahora Antonio tiene un amigo que se llama Basaño (?) y B. tiene un problema de un alto endeudamiento y fíjate como B. resuelve su problema cristiano de endeudamiento, él se dirige a Antonio, préstame D que yo se una manera de salir de mi situación, y Antonio le pregunta y cómo, cómo vas a hacer y él le va a decir lo siguiente: tú Antonio eres mi principal acreedor de D y (2 pal ?) y pues que tan de veras nos queremos voy

a decirte mi plan para librarme de deudas, en Belmonte hay una rica heredera es hermosísima y además un portento de virtud, sus ojos me han hablado de una vez de amor, se llama Porcia, ahí tienen la armonía de D cristiano, que tiene mucha plata, es bella de mucha virtud y puede sacarme de la deuda, Shak. ni se ríe de eso, en el D cristiano es eso idéntico, virtud, D, belleza, quien tiene este D es virtuoso y es bello y esza es una sola unión y él la va a cotejar para poder pagar sus deudas y no aparece ni una bforma de parte de Shak. a él parece normal, el D cristiano ayuda en situaciones difíciles y para eso es el D cristiano. Bueno y entonces dice Antonio que nunca trabaja con bancos y nunca cobra intereses, empeña tú mi crédito hasta donde alcance, todo lo aventuraré para ti, ahora para qué, para que él pueda ir a cortejar la Porcia, para que la Porcia le de la plata con la cual le devuelve la plata a Antocio, en el fondo el cochino es Antonio, que manera de hacer una argolla, sin embargo eso es armónico, D armónico, frente al cual aparece el judío, entonces Basaño el amigo de Antonio va a ir donde Silok para hablar de la plata que le de un crédito y lo invita a comer y el Silok dice no, para no llenarme de tocino, nunca comeré en casa donde vuestro profeta el Nazareno ha introducido sus diabólicos sortilegios, le aborrezco por ser cristiano y además por el necio alarde que hace de prestar D sin intereses, con lo cual está arruinando la usura en Venecia, si alguna vez cae en mis manos yo saciaré en él todos mis odios, él es el D malo, el D subversivo, el está amenazado por el D cristiano que presta sin interés y que ayuda a la gente, y está ayudado por la belleza la virtud, de las mujeres y todo esto es armónico y el le tiene odio, Antonio dice aunque no soy usurero ni presto ni pido prestado, esta base quebranto mi propósito por servir a un amigo (2 o 3 pal,?) por mis préstamos, ya se sabe que el sufrimiento es virtud de nuestro linaje (linaje?) me has llamado infiel y perro, ahorra me necesitas y vienes diciendo: Silok dame D y esto me dice quien derramó su saliva en mi barca, quien me empujó con el pie, como a un perro vagabundo que entra en casa extraña y Antonio le volverá a decir: volvería a insultarte a escupirte en la cara y si me prestas ese D no me lo prestes como amigo (2 Pal?) que si lo fueras no pedirías ruin usura por un metal esteril e infecundo. Ahora viene Silok con su propuesta para tenerlo en la mano y le dice: pienso prestaros mi D sin interés alguno venid a casa de un escribano donde firmareis un recibo prometiendo que si para tal día no habeis pagado entregareis una libra jsuta de vuestra carne cortada por mi del sitio de



vuestro cuerpo que mejor me pareciese. Ahora viene Silok con su odio para vengarse de él y le dice intereses no pero tu carne. y Antonio cree el tienen tantos barcos, etc, y cuestión de unas semanas él tiene la plata y entonces lo toma como broma y dice por fin he encontrado un judío generoso, vete con Dios, buen judío, este se va a volver cristiano me pasma su generosidad, pensó que era una broma de Silok (frases cortadas)

Basaño ahora va donde Porcia bien equipado y la Porcia tiene varios pretendientes y tienen que solucionar un problema y el que soluciona el problema, sale ganándola, en total son tres pretendientes de los muchos elegidos para competir y evidentemente Basaño gana la competencia y entonces viene Porcia y le dice mi persona y la hacienda que fueron mías son ahora vuestras, desde ahora yo y mi quinta y mis criados os pertenecemos todo os lo doy con este anillo, si algún día lo destruis o perdeis será indicio de que habreis perdido mi amor y podré reprenderos por tan grave falta. Pero ahora Basaño vuelve a Venecia pero la fecha fatl pasó y Antonio se ha atrasado todos los barcos y no puede pagar, Porcia y toda su fortuna y su finca, los logró, él le puede pagar todas sus deudas, pero Antonio ya no puede pagar venció el plazo y ahora Silok puede pedirle el pedazo de carne de su cuerpo, entonces Basaño ya no le puede ayudar, Antonio está sólo frente al usurero, venció el plazo y Antonio ya no puede pagar válidamente. Ahora aparece una nueva pareja que es ahora la hija de Silok, y la hija de Silok es ya medio cristiana, todavía no se bautizó pero tiene todos los sentimientos cristianos, por lo tanto tiene D cristiano también y entonces Jessica dice me averguenzo de tener tal padre y eso que sólo soy suya por la sangre, no por la fe ni por los costumbres, adios Lorenzo, dice a su novio guardame fidefeligidad, cumple lo que prometiste y seré cristuiana, amante, esposa suya, me salvaré por el lado de mi marido y me cristianizo, ella se transformó en cristiana, y ahora Lorenzo va a decir sobre ella: está dispuesta a huir conmigo de casa de su padre disfrasada de paje, me dice también la cantidad de oro y joyas que tiene si ese judío llega a salvarse será por la virtud de su hermoda hija. De nuevo tiene D, tiene virtud y tiene cantidad de oro y joyas, lo tiene de su padre pero le lleva a su novio y el novio se lo va a llevar y descubre su virtud, de nuevo armonía de belleza, virtud y D. Y Jessica ahoraa está en la casa de su padre y le entrega, le dice toma esta caja que es preciosa, cerraré las puestras y recogeré más oro, es oro amor, y

Lorenzo dice la amaré eternamente por hermosa discreta y fiel, D cristiano pero fue fantástico, todo unidad. El Silok es feo y la plata que tiene es una plata desgraciada. La Jessica que le roba esta plata es... ella cristianizó esta plata Lorenzo la puede aceptar y feliz, con ella. Y Silok cuando se da cuenta que ella se fue con toda su plata dice: ser infiel a mi carne y sangre, pobre D mío, él no tiene eso de la armonía del D. Sin embargo ahora se orienta más a Antinio, ahora puede obligarlo a cumplir con el contrato, sin embargo para cumplir con el contrato tiene que pasar una orden del duque de Venecia y ahí está él es el hombre que administra la ley y dice me servirá para satisfacer mis odios, a enfrentar mi raza y linaje y todo porqué, porque soy judío, si un judío afende a un cristiano no se venga este a pesar de su caridad cristiana y si un cristiano a un judío que enseña al judío la humildad cristiana a vengarse, yo os imitaré en todo lo malo, este es aquel insensato que prestaba su D si intereses, no soy un hombre de buenas entrañas de los que dan cabida a la compasión y se rinden al ruego y los cristianos, a vencido el plazo de mi escritura con el judío y claro es que si se cumple la cláusula del contrato tengo que morir, eso dice ahora Antonio, (se corta y sigue...) Basaño toda deuda entre nosotros queda liquidada con tal que vengas a verme en la hora de mi muerte y el duque de Venecia ahora tiene que hacer la decisión final si le van a sacr la carne a Antonio, el duque tiene que cumplir la ley porque el crédito de la república perdería mucho si no se respetacen los derechos del extranjero; tan agobiado estoy que mañana tenga una libra de carne en mi cuerpo con que hartar la sed de sangre de este bárbaro... Jéssica la hija de Silok muchas veces le dijo... que prefería la carne de Antonio que 20 veces el valor de la suma que le debía. Ahora viene el duque de Vencia y hay como un tribunal y en el tribunal el duque tiene que decidir si este contrato es válido o no. Dice el duque a Antonio, vienes a reponder a la demanda de un enemigo cruel, y sin entrañas en cuyo peso nunca hayó lugar la compasión y el amor y cuya alma no encierra ni un grano de piedad, es D brutal. y Silok dice :he jurado para el sábadddo lograr cumplir la venganza si me la negás, verguenza eterna para la libertad y las leyes venecianas, quiero que se cumpla el trato....mira que estás hablando como un judío mas facil serpia que fueras a vengar a las olas de la playa cuando más furiosas están y conseguir que se calmen y otro amigo de Antonio maldición sobre ti pero maldita sea la justicia que te deja servir, te deja vivir y Ant. va a decir ahora: soy como la res apartada del medio de un

rebaño sano, ahora él es es sacrificado, sigue Silok: yonpido que se ejersa la ley y que se cumpla el contrato y taratan de convencerlo pero entonces el duque ha pedido (2 Pal?) un (1pal ?) bien conocido que tendría que presentar en caso frente al tribunal de Venecia, y este abogado manda a sus asesor y este asesor es la Porcia disfrasada de hombre y ella ahora empieza a solucionar y desenredar esta cosa y ella insiste en que ninguno puede alterar la ley de Venecia, sería un ejemplo funesto, una causa de ruina para el estado, ha expirado el plazo y puede el judío reclamar una libra de sangre de su deudor, ten piedad de él, recibe el triplo y dejamos romper el contrato, dice ella a él ahora y claro por supuesto Silok lo rechaza y después dice Porcia, bueno prepara el pecho para recibir la herida y Silok dice oh! sabio juez, tengo una hija y preferiría que se casara con ella un hijo de Barrabás que un cristiano y ahora viene la solución de la Porcia que es nuevo completamente armónica: un momento no más: el contrato te otorga una libra de su carne pero no una gota de su sangre si derramas una gota de su sangre tus bienes serán confiscaados de acuerdo a la ley de Venecia y lñe dice a Silok: justicia pides y la tendrás tan cumplida como deseas y Silok hecha para atrás: me conformo con el triple, pongan el libertad al cristiano, tendrá el hebreo completa justicia, se cumplirá la escritura, prepárate ya a cortar la carne pero sin derramar la sangre y ha de ser una libra, ni más ni menos, si tomas más perderás la vida y la hacienda, me iré si me dais el D, dice Silok, pero ahora ya no hay caso, cuando estabas en el tribunal no quisiste aceptarlo, ahora tienes que cumplir la escritura, te daremos lo que te otorga el contrato, tómalo si te atreves judío. Pues que se quede con todo y el diablo lo lleve, dice ahora Silok, aún así te alcanzan las leyes, viene ahora la Porcia si algún extraño atenta por medios directos o indirectos contra la vida de un súbdito veneciano, éste tiene derecho a la mitad de los bienes del reo y el estado a la otra mitad, el duque decidirá de su vida. Ahora vuelven a ser cristianos, entonces el D de Ant. en su compasión etc, el duque entonces dice no, yo no quiero nada, te lo regalo la mitad que me corresponde a mi, tú pagas ahora la otra mitad a Ant. Ant. dice: si el duque y el tribunal me dispensan del pago de la fortuna al erario yo le perdono la otra mitad con dos coseciones, la primera que adjure sus errores y se haga cristiano eso significa que deje de ser usurero la segunda que por una escritura firmada en esta misma audiencia, instituya herederos de todo a su hija y su yerno Lorenzo, y Silok dice estoy satisfecho y acepto. Porcia se despide y le

quieren pagar y dice bastante paga es para mi el haberos salvado nunca fue el interés el norte de mis acciones, si alguna vez nos encontramos reconocedme, eso os pido, mas adios, ese es un drama que elebora muy bien un punto de vista que etá apareciendo, el bune D y el mal D y el buen D es cristiano y el mal D es judío y el judío para dejar de ser odioso, feo, etc, se tiene que hacer cristiano, pero hacerse cristiano es a la vez pasarse al D cristiano, dejar de ser usurero, y su hija ya es cristiana antes de ser abutizada porque rechazxa a su padre y en el centro siempre está la mujer que es bella, que tiene virtud y plata y en la unión de virtud, belleza y plata se solucionan todos los problemas.

## CASSETTE 7

...me preguntan que figura es este Silok, Silok no se comporta como un judío, esta manera de ser me recuerda mucho del dios de Anselmo, habría que ver que es eso un dios, o un usurero que produce una deuda impagable y piden que esta deuda impagable se pague con sangre, en última instancia por la muerte del deudor, a mi me recuerda demasiado de Alselmo, que pasa en la mente de fianl de esta edad media en cuanto a una figua de este tipo, yo no creo que este sea un judío, es muy cristiano el Silok, creo, y yo sospecho que de alhguna manera este dios cristiano viene a..espantoso, que creyó Anselmo lo proyectan en los judíos y en los judíos lo persiguen, eso es udio a su dios y proyectan lo que este dios hace frente a ellos, los judíos lo persiguen, creo que debe haber un mecanismo de este tipo y si no no me imagino como un judío va a hacer precisamente eso, y únicamente la tradición cristiana tiene eso una deuda impagable, hay que pagar con carne humana y sangre

Habla otra persona pero no se entiende

y otra cosa que me llama la atención es que aquí aparece un D completamente armónico, no hay ningún problema de cortejar a la Porcia

que tiene plata y no hay ni una sospecha de que no tenga amor, eso es una sola uidad, y el es un hombre, tan suspicaz, Shakespeare, no hacer de eso un chiste, es curioso, muy irónico... Jéssica roba el D y es bien robado el D, se tranforma de D judío en D cristiano que es D que es amor y apaere como D es amor y ese sí es después el D liberal es como un intermedio entre LUtero y Adam Smit, donde el D liberal es amor al prójimo, mercado es amor al prójimo, y la utilidad es mediada de mi servicio al otro de mi amor al projimo

esa es la idea interesante, pero no podemos comprobar se Shak, hace un juicio de valor sobre el D cristiano, quizá toda la obra sea una gran ironía

es muy posible

pero lo podemos sacar de otras obras de él

en otras obras es muy escéptico frente al D, es posible que todo sea una gran ironía, en otras obras habla del vil metal... pero aquí no habla así. Si uno lo estudiara de nuevo y estableciera más paralelos a los mejor sale mucho más, pero lo que a mi me parece básico es este tratamiento del D y que es básico para el paso a la sociedad burguesa y yo me lo puedo imaginar a partir de todo este concepto de la profesión como servicio y como vocación que aparece en Lutero y que realmente es algo que pasa por toda Europa, estos escritos de Lutero son escritos en toda Europa y tiene una altísima atención y precisamente en Inglaterra...

y precisamente en Inglaterra que ahora está en boga la teoría de los dos cuerpos del rey...

interesante es que Shak. elige Venecia , Venecia es ya casi una república burguesa

es el lugar de la burguesía...

...con decir es judío, y odian al judío por ser eso

lo que me llamó la atención cuando veíamos a Lutero es como toda su situación de servicios mixtos, toda esa teoría influye directamente en su sacramentología, sobre todo cuando dice que el sacerdocio no es consagración (2 pal ?) que es pastor obispo, simplemente

sólo dos sacramentos tienen ellos

los eleiminaron a los otros sacramentos

la confesión la abolieron, no existe

sí pero es todo lo que al sacerdote una situación mágica

el matrimonio es un sacramento que se da entre dos esposos entonces no tienen que abolirlo

la eucaristía que es la consagración de la hostia, yo creo que es el más importante de los sacramentos, porque el que puede consagrar una hostia tiene poderes (2 Pal?)

sí, pero dentro de los luteranos no tienen consagración de la hostia

entonces, cómo existe la eucaristía

es una memoria

porque lo que pasa es que el sacerdote tiene el poder a partir de la consagración de la hostia

eso no hay entre los luteranos

yo recuerdo porque cuando Rubén estuvo en Nicaragua y en El Salvador había un grupo de monjas que tenían totalmente separado de la iglesia pero con su estado religioso, bueno y entonces se habían librado de todas las otras trabas, pero Rubén les preguntó cómo obtienen la consagración: esperamos que venga el sacerdote y nos consagra las hostias y las guardamos, de todas maneras sigue sujeto a una autoridad que vienen a decirte, lo divino te lo vienen a traer, tu no puedes poseer las cosas divinas, te las traen y eso es una manera de manejar realmente el poder a partir de la consagración de la hostia

sí, hay algo mágico y en contra de esta magia se dirige la reforma, entonces hay sociedad secular, por eso es Lutero el primero que sustituye ya en la discusión sobre la sociedad, sobre los campesinos levantados el infierno por el caos, son caóticos son utopistas, ahí aparece primero la

palabra utopista y ( 1pal?) primero en Calvino en Lutero son los entusiastas y son caóticos, es caos, ya cambia eso porque la sociedad es un orden de servicios mutuos y estos campesinos al levantarse destruyen el orden y entonces la visión es también secular aunque completamente en lenguaje religioso es completamente secular

cuáles son las jerarquías

se llaman obispos

es una función

en Buenos Aires (menciona un nombre ??)

el no es de Lutero

bueno pero es protestante

sí pero lo llaman obispo lo eligen obispo y después ya no es obispo

después pastores

sí, pastores

las mujeres pueden ejercer las mismas funciones o hay categorías prohibitivas para las mujeres, como por ejemplo en la iglesia católica ninguna mujer puede ser sacerdote, en ellos las pastoras cumplen las mismas funciones que los pastores

sí, pero depende de la iglesia que dice que no es oportuno porque los hombres no se desarraigaran tanto

eso depende de la convención

no es prohibitivo, una cosa así que la iglesia quiere demostrar que la mujer no puede ser sacerdote

no, no, no, eso no, dicen sólo por costumbre porque los hombres no son acostumbrados

es cuestión biológica. no no es cuestión de biología

en Estados Unidos hay una (se refiere a una mujer obispo)

fue ordenada el año pasado

es lógico, esta visión...

hace poco...

...de la estructura mágica de la iglesia católica que ahora está bajo el ataque

y el papa se obstinó (opuso ?) a esa consagración porque dijo van a poner otra dificultad más en el diálogo ecuménico

él (el papa) esgrimió siete argumentos teológicos para decir que la mujer no podía ser sacerdote

y eso fue su gran golpe: la iglesia anglicana ordenó, porque el papa acepta que las órdenes de la iglesia anglicana son válidas

válidas pero ilegítimas

sí, pero los luteranos no se preocupan porque la organización de pastores luteranos no es válida, no es sacerdote, la anglicana sí, entonces le choca mucho, eso lo ha afectado tremendamente, ahí hay una ordenación válida dentro del pensamiento de la secuencia apostólica y la anglicana está en la sucesión apostólica igual que la iglesia ortodoxa, mientras que las iglesias protestantes no lo son, en esta consideración, entonces si ellos meten a una parroca, mujer, les da lo mismo, (3o4 pal ?) la obispa que en sucesión apostólica es ordenada, y qué es eso, aunque sea ilegítimo, cuando se hace válida

no es válida cuando se consagra una mujer

él no va a aceptarlo

ahí viene la magia del hombre, el hombre como ser mágico

no se pronunció sobre la ilegitimidad



tendría que ser si la consagración de la hostia es realmente válida, si existe substanciación, si la mujer es ordenada o no, eso es un problema escolástico, de ellos

yo oí algo antes de la institución de esa mujer porque después no oí, antes hizo un ataque increíble porque en ( 2 pal ?) las mujeres teólogas leen la biblia, hacen la prédica y él hizo una carta muy fuerte y hasta que ahora las mujeres no pueden leer la biblia, el evengelio no, el evangelio tiene que ser leído por hombres, el problema es más difícil porque ordenaban también mujeres como lectores

hay algo interesante, con este papa y es que, en cuantos años es que tiene un sisma

lo que para mi es importante es que la desmagización del mundo en la edad media, es llevada a cabo por una institución que se hace mágica y una vez teniendo éxito se dirigen contra esta institución, como magia y lñe quitan la magia, por lo menos para entonces tiene éxito el movimiento. (frase?) llamativo en Lutero los ataques que él hace son precisamente a estos elementos que para la edad media eran claves para poder enfrentarse a la magia popular, entonces tenpia que levantar un sacerdote de este tipo una iglesia de este tipo, etc, pero una vez tenido éxito aparece ahora la igualdad, la democratización, es decir las funciones y ahora se aplica eso a la iglesia y la iglesia está ahí y se mantiene en parte (frase?)

...papa español

...antipapa español

yo voy a traer una revista...reconoció el concilio vaticano segundo, él es el verdadero sucesor de Pablo sexto, pero se lo encontraron en España ( ???)

Ahora vamos a ver Victoria (vic.)

vic vive casi los mismos años como Lutero y se nota Lutero es un provinciano, no conoce más que (pal?) y Roma todo el mundo para él termina en (pal?) y Roma, eso es cierto y tú notas eso en sus escritos, eso es también una ventaja a veces no necesariamente una (pal?) vic es el nombre

en el interior de uno de los, quizás del primer imperio (pal?) que existe, entonces tiene una visión desde este punto de vista completamente distinta, sin embargo por otro lado, hay elementos sumamente paralelos y eso es interesante porque vic no es jesuita, no, es pura católica y jamás se le ocurriría lanzarse en contra de la iglesia católica, que es la iglesia universal y el imperio español es el imperio universal, sin embargo hay elementos sumamente paralelos, por una lado efectivamente en contra de todas las apariencias, se lanza en contra de la iglesia, el universalismo cambia en cuanto a la iglesia y por otro lado hace el mismo cambio al universalismo que ya no es de la iglesia, sino el universalismo del individuo, que aparece y que en Lutero lo vimos en su concepto de la división social del trabajo y la profesión como vocación y del servicio mutuo, aquí aparece ahora el comercio, ellos no tienen este problema que para Lutero es muy evidente, sigue siendo un pre-buergués en toda su relación con comercio con D, con usura, etc, eso vic. ya no, y es en el mismo momento, claro España está en relación completamente diferente de Alemania, Alemania recién en el sur aparece algo como capitalismo moderno, aparecen las grandes casas de banqueros (apellidos ?) pero eso en el sur muy lejos del pueblo donde está Lutero, este auge del capitalismo en el sur no impacta sobre Lutero, es notable que no, pero el sur de Alemania ya está muy conectado con España, y las redes de financiamiento de los reyes católicos pasan por (pal?) por la casa de los....., es la gran casa de préstamos, si quiere la banca central de Europa occidental, sin embargo no nota nada Lutero, parece que Alemania es ahí muy subdividida y entonces no aparece como universalismo, capitalista. para vic. sí y ella ahora discute la problemática, una problemática paralela a la de Lutero pero en términos de (pal?), de imperio universalista, un imperio que pretende ser mundial, quizá todos los imperios que aparecen en Europa ahora son imperios que pretenden ser imp. universales. vic. se enfrenta con la legitimación del imperio español a partir de la iglesia universal, y es sobre todo Inés de Sepúlvera (?), es el que deriva (?) los derechos de España de conquistar el mundo y sobre todo de conquistar América del universalismo de la igl. católica, entonces la iglesia católica es la igl. universal, el papa es señor universal, el señor de toda la tierra, aunque la tierra no sea católica, o cristiana pero él es señor universal y estos pueblos cuando no reconocen al papa y cuando no son cristianos están en pecado, están ofendiendo la sangre de Jesús hay que

conquistarlos, es efectivamen=mente un iniversalismo de la iglesia y del papa y vic. tiene (pal?) ahora en contra de este universalismo, algo que hoy parece obvio aquí es muy llamativo en este siglo XVI y si no los príncipes sobre estos infieles no tienen más poder con la autoridad del papa que sin ella, se prueba porque los infieles de ningún modo son súbditos del papa, portanto el papa no puede conceder ninguna autoridad a los príncipes sobre ellos, no se lanza en contra de la iglesia católica pero en contra de la base medieval de la iglesia católica, el papa tiene la autoridad sobre todos los príncipes en la visión medieval, y los príncipes al no aceptarlo están en revedía aunque ni conozcan al papa, ahora viene la tesis: el príncipe tiene autoridad no a partir del papa, entonces el papa no puede dar legitimidad a la conquista de América, los pueblos de América no son súbditos del papa porque no son cristianos, el renuncia a esta legitimidad universal, que emana del papado en la edad media, en qué está el derecho de la conquista, estoy levantando una deslegitimación de la iglesia y eso va muy paralelo a Lutero, tenemos la misma deslegitimación y ahora sustituye el universalismo del papado por otro de hecho él lo sustituye por el individuo, pero individuo no significa derechos del sujeto, o derechos de la gente, sino es ahora un universalismo, el universalismo del individuo, va a ser expresado como universalismo del comercio, toda la dificultad está en que pueden hacer los príncipes cristianos sobre los infieles y los que no son soberanos, que derecho de conquista hay, el libro del cual yo lo tomo se llama el anticolonialismo europeo y vic. tiene la fama de ser una anticolonialista eos es completamente idiota, no tiene nada que ver, es un fundador del colonialismo moderno porque este colonialismo ya no es a partir del derecho del príncipe, ni el derecho de una autoridad universal como la autoridad del papa, es ahora un nuevo universalismo de la dominación que el desarrollo, y eso es nombre del individuo, la palabra (definir) si es el individuo la persona, saber si cada uno tiene el dercho de vivir como quiera, por lo tanto el príncipe no puede imponer, nada de eso aparece en vic. no es que ellos tienen el derecho de seguir viviendo como viven, en nombre de que podemos imponerles algo, ese es el problema y ahí viene el nombre del individuo, en lugar de la iglesia aparece el indiv. pero el indiv. ya visto si quieren en esta div. social del trabajo en la cual el comercio es el puente, y yo no conozco muy bien esta escolástica española del S. XVI, pero parece que desarrolla toda una ideología burguesa mucho más allá que el resto de Europa occidental. La primera teoría de la

competencia anticipa mucho de lo que después Adam Smit hace, como vic. anticipa a Locke, tienen ya modelos de competencia que discuten por primera vez el precio racional de competencia que presupone conocimiento perfecto, sólomente Dios puede saber el precio racional, eso que después se va a secularizar hasta el siglo XIX, es un núcleo de pensar la modernidad y aparece en España y muy vinculado con el universalismo del imperio que ha aparecido con el imperio en cuyo centro está. Podía preguntar y porqué provienen es España entonces no toma la función que de hecho tomó Inglaterra, es aparte, sin duda en España aparecen estos nuevos pensamientos con el universalismo del individuo, relativizan la iglesia, la iglesia es sólomente autoridad superior sobre los cristianos y muy pronto, sólomente autoridad sobre los católicos, ya no tiene legitimación universal y ahora se viene a discutir toda la legitimación que el papado, o a partir del papado se había hecho, los príncipes cristianos no pueden hacer guerra a los infieles a causa de los pecados contra la naturaleza mas de los que se podría por los otros pecados que no son contra la naturaleza, es decir mas por el pecado de sodomía que por el pecado de fornicación. Además hay pecados que son más graves que algún pecado contra la naturaleza, como el homicidio... se prueba la conclusión porque no tienen mayor potestad los fieles sobre los infieles que los infieles sobre los cristianos, esa es una deslegitimación radical de la edad media. Y ahora porque puede meterse un hombre en el ámbito de otro o un estado en el ámbito de otro, o un príncipe en el ámbito del otro, y alguien va a decir por los derechos del indiv. y exclusivamente por eso, y ahí sí los infieles aquí y nosotros allá, pero los derechos del individuo se van a desarrollar ahora son derechos de reciprocidad y esta problemática ya la vimos en Lutero, y viene con eso los príncipes cristianos pueden hacer la guerra a los bárbaros porque se alimentan de carne humana y sacrifican hombres, el nuevo sacrificio como derecho universal que me da la legitimidad de meterme en los asuntos del otro si alguien sacrifica a un hombre yo puedo meterme para que no ocurra eso pero eso no da derecho tampoco a la conquista, da derecho a la intervención armada, como Estados Unidos interviene en Panamá entonces porque Noriega está sacrificando niños, como así fue hecho, ustedes han leído eso del asesinato virtual de niños que se imputaba a Noriega

**CASSETTE 8**

....conversan sobre lo encontrado en casa de Noriega...

bueno entonces ahí hay intervención ... desde vic. el derecho de intervenir, pero se tienen que retirar cuando ya tienen asegurado que ya no hay más sacrificios humanos, se ..... de la siguiente manera: ellos los que son comidos y los que son sacrificados pueden defenderse, luego los príncipes pueden defenderlos, los príncipes cristianos, y no se puede decir que ellos no quieren ni pidan auxilio, pues es lícito defender al inocente, aunque él no lo pida, más aún aunque se resista, máxime cuando padece una injusticia en la cual él no puede ceder su derechos como sucede en el caso presente, por lo tanto no puede negarse a aceptar que lo sacrifiquen y él es sacrificado y lo quieren salvar y él dice no no quiero ser salvado yo quiero ser sacrificado, entonces está cediendo un derecho que él no puede ceder, de su propia vida, entonces en contra de su voluntad, el príncipe cristiano lo puede liberar, liberación no presupone un pedido, a partir de que él no puede ceder y que está cediendo, lo discute con el caso de los sacrificios humanos pero no se trata de los sacrificios humanos, (2 Pal ?) tiene un derecho objetivo del individuo, no es que la voluntad del individuo decide si el príncipe puede intervenir o no, no tiene que ver con la voluntad, el indiv. es algo objetivo y el príncipe cristiano que interviene, interviene sobre la base del derecho del individuo, al cual estos individuos no pueden renunciar, si renuncian a este derecho, más razón de imponérselo, porque el indiv. es ahora a una categoría universal, que permite tanto la intervención como antes la categoría del papado universal, yo estoy obligado a meterme en contra de la voluntad de la gente y ahora concluyo: si se hace la guerra a los bárbaros, no es lícito al cesar, prolongarla ni ocupar con esta ocasión sus bienes o sus territorios, no tienes un derecho de tomártelos, ahí ya estamos de pleno en la argumentación que después va a hacer J. Locke: el derecho del individuo es un derecho objetivo, no puede renunciar a él, da el derecho a la intervención y

no a ocupar los territorios y los bienes, bueno esa es una razón , pero todavía no ha dado ningún derecho a la conquista, además de este titulo puede haber otra razón para hacer la guerra a los bárbaros: que no quieran recibir a los predicadores de la fe, o que una vez recibidos los asesinen y otras causas justas de la guerra, dice nuevo tiene un derecho del indiv. que es recibir la fe, a ese no puede renunciar, yo se lo puedo imponer, nunca es lícito ir más allá que si se realizase la guerra contra los cristianos, tampoco es derecho de la conquista, ahí está de hecho una diferencia: qué son las causas justas de la guerra y qué son las causas justas de la conquista, sobre qué bases se puede conquistar, porque esas son bases justas de la guerra no de la conquista,... un argumento en favor de la religión cristiana es que siempre deja en libertad a cada uno para que sea cristiano y nunca se empleó la violencia, actuó sobre los infieles con milagros y razones, no sería arrebatada esta gloria si comenzásemos a obligar a los hombres que acepten la ley de Cristo, entonces el derecho es predicar el cristianismo, el derecho de ellos es negar, aceptarlo, lo que dicen sobre el cristianismo es ridículo... es el colmo, ese es uno de los primeros escritos, pero donde él establece ya lo que va a ser decisivo, los derechos del indiv. dan derecho a la intervención, pero no al derecho de la conquista, y lo mismo va a ser en J. Locke, no hay derecho de la conquista en el sentido tradicional del cristianismo en el cual el papa concede derechos, sobre los territorios, sobre los bienes, y viene alguien de arriba en nombre de la autoridad de la legitimidad de tomarse todo (cortado) más tarde que el (pal?) estos títulos si lo hacen más sistemático y ahí se ve ya el derecho central de esta guerra de conquista pasa ser el derecho al comercio, aparece como el derecho del indiv. al cual no puede renunciar es el derecho de comercializar con todos los indivs. de todo el mundo y a partir de ahí aparece ahora un argumento nuevo que va a ser el que toma Locke, Locke ya no usa el derecho a la predicación, aunque yo supongo que lo aceptaría, pero ya no se preocupa de eso, él se preocupa del derecho a la comercialización. Ahí hace una enumeración de todo lo que él siente, de los títulos legítimos por los cuales pudieran venir los bárbaros a poder de los españoles, ahí primer título de la sociedad y comunidad natural, una sociedad natural en la cual las autoridades no pueden (pal?) los españoles tienen derecho de recorrer aquellas provincias y de permanecer ahí sin que puedan prohibírselo los bárbaros, pero sin daño alguno de ellos, es lícito a los españoles comerciar con ellos, y ni los príncipes pueden

impedir a sus súbditos que comercien con los españoles , ni por el contrario los príncipes de los españoles pueden impedirles comerciar con ellos, ahora aparece debajo de las autoridades, un derecho del individuo que es completamente secular, puede caminar por donde quiera y en el camino puede hacer negocios, puede hacer contratos de compra y venta y son válidos y ningún príncipes puede negar eso, es un derecho del indiv. al cual el indiv. ya no puede renunciar, es mucho más allá de lo que realmente es el colonialismo español, el está pensando a partir de un colonialismo que es completamente alrevés, que exceptúa la conquista de territorio y que no actúa a través de la comercialización, pero ahora él ya se está proyectando al futuro, un proyecto de lo que se debería hacer y como se puede de otra manera hacerlo y todo tiene la apariencia de que él está en contra del colonialismo, está pensando un colonialismo a partir del indiv. que puede pasar por los países y hacer contratos de compra y venta con quien quiera y los príncipes tiene que reconocer los resultados de estos contratos, si los bárbaros no quieren consentir sino que acuden a la violencia, los españoles que andan por sus países y hacen contratos de compra y venta, pueden defenderse, ahí tú tienes el que viene de España, está en América y se le prohíbe comerciar y no se reconoce el contrato, él es el que se defiende y los que le prohíben están cometiendo una agresión, pueden defenderse y tomar todas las precauciones que para sus seguridad necesitan, porque lícito es rechazar la fuerza con fuerza, el español vien por América hace los negocios y la autoridad =no lo reconoce entonces lo agrede y él lícitamente rechaza la fuerza por la fuerza, el derecho del indiv. que ahora constituye el derecho de imponerse y no hay ningún derecho de la ocupación de tierras, pero sí uno de compra y venta y una vez comprado el príncipe no tiene derecho de arrebatárselo, porque él lo compró, entonces él adquirió la tierra no por conquista, sino por una contrato, y si no lo reconoce el gobierno, el gob. ataca, agrede, comote un acto de agresión y el español que está inocente que hace negocios no más, responde con fuerza a la fuerza, hay toda la inversión de J.Locke. Es lícito rechazar la f con f, y no sólo eso, si de otro modo no están seguros, construir fortificaciones y artificios y si padece de injurias pueden con la autoridad del príncipe vengarla con la guerra y usar de los demás derechos de guerra. Si juntados todos los medios los españoles no pueden conseguir su seguridad de los bárbaaros, sino ocupando sus ciudades y sometiéndolos , pueden lícitamente hacerlo, hay toda una vuelta,

si los bárbaros perseveraran en su malicia y trabajaran la perdición de los españoles inocentes que están por ahí, entonces pueden estos obrar no ya como si se tratara de inocentes sino pérfidos enemigos y cargar sobre ellos todo el peso de la guerra y despojarlos y reducirlos a cautiverio y destruir a los antiguos señores y establecer otros nuevos, pero moderadamente sin embargo, y según la calidad del asunto y de las injurias, moderadamente lo va a llevar a cautiverio, lo van a matar, ponen sus fortificaciones, moderadamente ocupan sus ciudades y como los príncipes de los bárbaros no dan la seguridad necesaria para los españoles, el español con la ayuda de su príncipe, lo puede derrocar y poner otros y si es necesario se puede colocar a sí mismo, pero no por derecho de la conquista, sino derecho del individuo, todo se deriva del individuo. es el individuo amenazado que ahora a partir de su universalismo, conquista pero ya no llama conquista lo que hace, sino que defiende el comportamiento pacífico con el cual él está paseándose por las calles, ese va a ser su título principal ahora, y es el título con el cual todo el colonialismo posterior se hace, nunca se ha hecho ningún colonialismo español con este título, eso es lo curioso, el español no hace eso, y por eso en el ambiente de España (cortado) eso como una defensa de los indígenas, pero es una metida la idea del derecho divino de la conquista, derivado del universalismo del papado, aquí hay una veta completamente diferente y que eso si es el (papal?) de la veta del futuro y entonces ahí tiene el primer título, los otros títulos son secundarios y por eso el segundo título para toda edad media tendría que ser el primero, la propagación de la religión cristiana. los españoles tienen el derecho de predicar y de anunciar el evangelio en las provincias de los bárbaros y éstos ya sean sus jefes ya sea el pueblo mismo se lo impidieran, pueden éstos predicarles aún contra su voluntad, y entregarse a la conversión de aquella fe, y si fuera necesario declarar la guerra hasta que den la oportunidad y la seguridad para predicar el evangelio, y si esto no es así pueden construir fortificaciones y si esto no es suficiente pueden ocupar las ciudades y si eso no es suficiente pueden cambiar el príncipe y ponerse ellos mismos, es el derecho de los individuos y éstos no pueden renunciar a su derecho que se les predique el evangelio y si no quieren este derecho tienen una conciencia equivocada y hay que imponérselo porque es su derecho tener la buena nueva que viene ahora con España. Pero es claro es segundo título el primero es realmente el título secundario porque aquí ya está mezclado la prédica cristiana, y él no



acepta la reciprocidad, en términos liberales no es defendible, entonces, pero tendría que decir entonces los budistas y los musulmanes tienen el mismo derecho en París y Londres y nadie le debe pedir la reciprocidad que destruiría su propio concepto, no tiene la misma coherencia como el otro, porque el otro sí, los indios que vienen aquí pueden hacer también negocios, pero como no quieren y no pueden y no tienen plata y no tiene nada, la reciprocidad es puro fantasma, pero aquí no y ahora viene el tercer título más libre todavía, no sólo un título de religión sino de amistad y de sociedad humana, si alguno de os bárbaros se convierte al cristianismo y sus príncipes quieren por fuerza y por miedo volverlos a la idolatría, pueden por este capítulo también los españoles hacer la guerra y obligar a os bárbaros a que desistan de semejante injuria y utilizar todos los derechos de guerra y destruir en ocasiones a los señores, como en las demás guerras justas, el tercer título: uno es suficiente para si no es respetado para conquistar (pal?), si una buena parte de los bárbaros se hubiera convertido a la fe de Cristo ya sea por las buenas ya por las malas, esto es por amenazas o terror o de otro modo injusto, es injusto hacerlo por las malas, pero una vez hecho ya es irrelevante, con tal de que de hecho sean verdaderamente cristianos el papa puede pídanlo o no habiendo causa razonable, darles un príncipe cristiano y quitarles los otros señores infieles, si una buena cantidad ya son cristianos, el papa puede poner un príncipe, pero de nuevo no se deriva eso del universalismo del papado, sino del derecho que tienen los cristianos de tener una autoridad cristiana y de nuevo a partir del derecho del individuo él tiene el derecho a la autoridad cristiana. Esos son sus títulos principales y después viene con los otros títulos que realmente... sacrificio de hombres inocentes o el matar a hombres incumpados para comer sus carnes, eso siempre aparece en la conquista española y por eso aparece que esto inocentes se pueden defender, tiene su derecho y una obligación de hacerlo, afirman también que sin necesidad de la autoridad del papa pueden los españoles prohibir a los bárbaros toda costumbre y rito nefasto pues pueden defender a los inocentes de una muerte injusta, es un derecho del individuo y no se trata de la autoridad del papa, el papa no origina ni una sola autoridad. Lo último: estos bárbaros no distan mucho de los amente (será dementes ??) y por tanto no son aptos para formar o administrar una república legítima, pueden entregarse al gobierno de más inteligentes personas y la verdad que hasta puede fundarse esta conducta en el precepto

de la caridad puesto que ellos son nuestros prójimos y estamos obligados a procurarles (risas no se entienden unas 2 pal,,) entonces si yo les pongo un príncipe estoy haciendo una obra de caridad, pero está siempre visto a partir del individuo, nada desde arriba, digamos con la versión de un San Bernardo no tiene nada que ver, que jamás va a argumentar así y esta misma argumentación va a tener Lutero frente a los campesinos, aunque asume muchos elementos de la prédica de la cruzada, pero surge este elemento de ver toda legitimidad a partir del individuo y quien la rechaza aparece como quien se levanta en contra de la humanidad y no en contra de la iglesia. La humanidad sustituye a la iglesia y la humanidad es de hecho el nuevo mercado mundial. De la iglesia de la edad media se para al mercado mundial que va a ser la nueva iglesia y eso le parece como todo tan moderado como todo el capitalismo europeo yo no dudo que no haya habido necesidad de recurrir a la fuerza y a las armas para poder permanecer ahí los españoles pero temo no haber ido más allá de lo que el derecho y la licitud que permitían todo lo que se hizo sin embargo se ha ido más allá, habría que matar un poco (1pal ?) ahí vienen la crítica de los derechos humanos del tipo encadenado Santiago, no? la junta militar tenía derecho a intervenir pero exageró, no hay que exagerar hay que quedarse en los límites de lo estrictamente necesario, después vienen las confesiones de culpa de que se les fue la mano, todo eso va a legitimar más el sistema que se ha instaurado. La autoridad no puede quitar a otra autoridad, en nombre de alguna supra autoridad y ese era el universalismo, la iglesia que concedió la supra autoridad a otra autoridad para meterse en la otra y derribarla, sino la autoridad de un país se puede meter con la autoridad de otro país, sóloamente en defensa de los individuos sobre lo cual esta autoridad ejerce su autoridad, entonces se puede meter en el otro país, declarando la autoridad en rebeldía, en rebeldía en contra de qué, en contra de los derechos del indiv. entonces la autoridad que no acepta este libre paso de los españoles y su derecho de los contratos de compra y venta, esta autoridad está en rebeldía, en contra de los individuos que les han sometido y si estos indivs. están de acuerdo con esta autoridad tienen una falsa conciencia, yo tengo que ayudarles para que en realidad sepan lo que es y para derribar el gobierno, yo puedo derribar el gobierno, en contra de la voluntad del gobierno y en contra de la voluntad del pueblo, pero en nombre de la voluntad del pueblo, la voluntad general...

(fin lado A del cassette VIII)

...yo no puedo comprobar la influencia que él ha tenido sobre J. Locke, pero me parece casi imposible que no haya y aquí aparece con una fuerza esta idea del individuo como jamás lo vas a tener el Lutero, esta afirmación de todo en nombre del individuo y del derecho más ilimitado de la intervención en todos los asuntos internos de los otros en nombre del indiv. eso yo creo Lutero lo descubre yo creo que es realmente un problema frente a un imperio universal y él no tiene nada que ver, sabe que allá muy lejos hay un imperio español y nada más

están condenados a ser libres

sí,

condenados a la democracia

yo tengo al fianl un comentario de Jorge Guardia sobre los sandinistas y Estados Unidos dice: ahora los sandinistas se tendrán que conformar o afrontar las consecuencias incumplir frente a gobierno desarmados pobres y agobiados como los nuestros es igual que burlar la determinación de una superpotencia decidida de no vender el derecho del pueblo nicaraguense a la libertad...

quién es ese

escribe en La Nación,

Ortega recordará muy bien que al gobierno norteamericano no lo derrotó el régimen comunista de Vietnam, sino su propia escisión en el congreso, por eso la palabra de un gobierno amalgamado....etc etc, a diferencia del plan Arias el de Bush si tiene garra... etc" el centro es una superpotencia decidida a no vender el dercho del pueblo nicaraguense a la libertad. Estados Unidos no va a vender este derecho del pueblo nicaraguense (risas no se entienden unas pocas palabras) aunque tú le pongas el 100% lorechaza, es la misma

idea porque tiene que defender la libertad del individuo y frente al individuo mismo, ese es un colonialismo evidentemente diferente de la cruzada medieval,

no te acordás de los argumentos con los cuales la Unión Soviética invade Hungría, Checoslovaquia..

supongo que son muy parecidos, el derecho al universalismo, el derecho al socialismo de Hungría, lo supongo, debe haber sido paralelo Victoria personalmente está convencida que está ayudando a los indígenas de América, yo estoy convencido que no es cinismo, es así,

...que se reúnan en el convento de Santi (?) Esteban en Salamanca, son todos hijos de ese convento, es una especie de núcleo de intelectuales sin mayor proyección social, que no están reflejando una posición de España

yo estoy seguro tú notas estos argumentos contra esta conquista, eso recipén de la conquista de la India de Norteamérica

en España lo que prevalece es un mesianismo...

mesianismo de la iglesia universal

y no esto argumentos que son de este pequeño núcleo de intelectuales de San Esteban

pero es llamativo que llevan a estos argumentos, la situación de la colonización no necesita argumentar así, como desde San Anselmo con su dios ley, de donde saca en este tiempo Victoria una argumentación así que se hace general 200 años después, 150 años después ? nuevamente la pregunta de como aparecen cosas así, no un reflejo de la realidad a la cual no puede ser, la realidad no para esto, es un conflicto completo con la conciencia dominante de España

lo que pasa es que el pensamiento de izquierda están muy acostumbrados a buscar reflejos en la realidad...

no es reflejo sino es reflexión frente... entonces percibe la deficiencia y como ellos están en el centro de la deficiencia pueden concebir ya la

alternativa, pero no la pueden imponer, no es reflejo de la realidad sino reflexión de la realidad y eso me explica que precisamente ahí aparece

no sólo por lo que la realidad tiene sino lo que la realidad (1 pal?)

ellos pueden percibir lo que le falta y ahí tú tienes el mismo materialismo histórico pero lo tienes dinámico, no pasivo

(frases sueltas)

a partir de ahí mucha sociedad burguesa

...interpretado como pensamiento del individualismo que no son nada defensores del individuo, es un individualismo compulsivo una homogenización compulsiva, que realmente se hace para ejercer el poder

sí, sí, no es nunca la defensa de la libertad

a mi me hace recordar las frases de un socialista argentino que dice: el socialismo destruye al individualismo pero resalta la individualidad,

claro esa es la idea y ese es el punto de vista de Marx, este partir del ser humano, nunca está en cuestión, el pensamiento de Marx es reivindicar el sujeto frente al individuo, pero a través de las mismas doctrinas (2pal?) la inversión de eso, cada pueblo tiene derecho al socialismo y entonces se puede defender el derecho al socialismo del pueblo húngaro, ahí se transforma de nuevo y no es la voluntad. Este carácter compulsivo del individualismo (3 o 4 pal?) es una cosa concreta, tú tienes el mismo universalismo del papado, pero lo tienes ahora de una manera mucho más eficiente y mucho más total..

el avance de la ciencia y la tecnología no es (pal) de la asociación de magia, se puede matematizar

de ahí viene la teoría fetichista, que habiendo surgido de la antimagia vuelva a la magia, un nuevo tipo de magia

cuál fue el para que en una burla condenó la emancipación de América Latina, Alejandro Sexto fue?

eso fue en el momento de la independencia, un aval llegó aquí cuando la batalla se había ganado

a San Martín lo excomulgan, hoy está enterrado en la entrada de la catedral de Buenos Aires, pero lo excomulgan

sí pero la (2pal ) llega a Argentina cuando San Martín había ganado

y cuando viene el decreto de liberación no se quería creer, no es posible...

(frases sueltas)

... que si el triunfo político de las tesis de Victoria hubiera explicado que España se capitalizara con las riquezas que traía de América, de capitalizarse hubiera construido un imperio burgués

exacto

cosa que no secedió

y entonces la capitalización pasa a Inglaterra...

pasa a la casa de contratación que está (2 pal?) y después no se que conflicto hay entre la burguesía mercantil holandesa y la inglesa...porque si bien la primera revolución industrial es inglesa, hay en Holanda un movimiento burgués antes que el inglés y Spinoza está pensando en función de está... la revolución de .....en Holanda es antes que la inglesa y es una transformación burguesa, entonces los dienos españoles pasan a la casa de contratación que está en Holanda, y ahí por el conflicto que se da, la que destruye la incipiente burguesía holandesa mercantil son los ingleses, que realmente capitalizan, pero hay un paso intermedio que es Holanda..

y como concibes que los holandeses ayudaron

no tengo idea, ellos hacen una especie de revolución burguesa con líder de Jean Devi (?) su pensador es Spinoza, pero fracasan y a todos los matan, los ajusticia y Spinoza es (2 pal ?) y tod la riqueza española estaba en Holanda

pero Holanda entiende también Bélgica

Flandes

es toda la región

me parece que tiene un poco que ver con las luchas que hubieron entre ellos, de nacionalismo

la casa de contratación está en Amsterdam, ahí llegaban los deneros traídos de Américas, de ahí pasaron a Inglaterra

los españoles tienen el oro y los otros desarrollan el comercio que los españoles no necesitan desarrollar y así la revolución burguesa en España no tiene lugar, entonces España compra todo lo que necesita de Inglaterra y Holanda y puede pagarlo porque trae el oro de América, no está obligada en ningún momento de producir ella misma

lo utiliza como circulante y no como capital

todo medio de pago

en toda la región de Flandes debemos decir que hay siempre las dos corrientes, en plan ideológico desarrolla el pensamiento burgués pero el plan político económico está muy ligado a los españoles, porque están casados con los españoles, puede ser una razón

por eso la inquisición puede llegar hasta Holanda para buscar a Spinoza

el poder político se queda con la gente que está ligado con los españoles

el pensamiento belga queda más tiempo con el pensamiento burgués y con (2 o 3 pal?)

Holanda ahora está haciendo imperio y Bélgica muy poco

pero Bélgica se queda con las casas de comercio

en el surgimiento del capitalismo yo creo que el rol de Holanda es clave

anterior al inglés

y sigue después con mucha fuerza a pesar de todo lo que pasó

(frases sueltas)

## **CASSETTE 9**

**(Nietzsche= N)**

...él está volviéndose paranoico y en 1890 tiene su derrumbe... él sabe que se está volviendo imbécil, el tiene una enfermedad no tiene sífilis, él sabe, y tiene la mala suerte de que diez años después de su muerte se encontró la cura

a mi me parece que N es bastante contrario a la moral de la igualdad burguesa

sí pero casi no habla de la burguesía, habla de otra cosa (3o4 pal?) es el culto al cual se dirige

el cristianismo como judaísmo perverso

extremizado... y tiene la gran idea los romanos, el imperio romano, o los griegos y cuando no le parecen, entonces los presocráticos, que no se sabe lo que han dicho, se tienen nada más que frases

a qué se refiere cuando habla del alemán

Alemania (pals??) parece que lo alemán es para Lutero cerveza, qué más, malos intestinos, y es una cosa completamente...

la bestia rubia

eso es antialemán de nuevo, la bestia rubia pero no lo llama alemán, ahí es una categoría, una bestia rubia no es necesario que sea rubia, hay por ejemplo los samuray y quien sea, cualquier pueblo, los romanos, los samuray, los vikingos, pueden ser los alemanes pero ahí no habla de los



alemanes a la vez él se presenta en una escisión completa..., hablemos ahora de la guerra, yo soy guerrero por naturaleza, este guevón! ese es un profesor de la universidad que está muy enfermo, que en la guerra de 1870 era voluntario, pero por su enfermedad no pudo ser sino sanitario, enfermero, sin embargo sale y dice: yo soy guerrero por naturaleza, habla muy grande del renacimiento de César Borgia, es muy raro cuando dice...

César es el hijo del papa no?

estos tipos del renacimiento que creo que son tipos de mucha vida, de mucho derroche, el mismo N que dice yo soy guerrero por naturaleza, va paseando por los bosques, y después dice: siempre me fueron nocivas las bebidas alcohólicas, basta un vaso de vino o de cerveza diario para que la vida se transforme para mi en un valle de lágrimas, porqué se entusiasma de César Borgia, César Borgia se bebía a muerte y N ni siquiera podía tomar un vaso de vino, tomaba agua

y habla del cristianismo y alcoholismo los dos grandes medios de corrupción

sí, él ni puede tomar alcohol, debe tener problemas de indigestión toda la vida, una fiebre intestinal que se transforma...basta para hacer de un genio un cretino y que todo el tiempo va paseando, no puede ejercer su profesión, él es rentista desde muy joven desde 30 años, porque está enfermo, sumamente débil de cuerpo, lo que no es vergüenza, él es así.. y toma agua y en esta fuente el agua es mejor que en aquella...este hombre dice! yo soy un guerrero, habla de la virtud en el sentido del renacimiento, César Borgia, imagínate si él se lanza de César Borgia ni medio día sobrevive

yo creo que apartir de lo que él imagina hace como lo contrario

o está imaginando lo contrario y se siente umamente enfermo, sabe que está enfermo y sobre la debilidad general él pescó la sífilis, que es muy delicada, en la biografía nunca se dice porque es algo vergonzoso, pero él no tiene la culpa, entonces avá a hablar en contra de los enfermos, él heroiza los tipos del renacimiento y ni soñando puede vivir ni medio día como ellos y maldice siempre el cristianismo enfermizo, porque él se siente que lo han

hecho enfermo y especialmente eso del cristianismo porque su enfermedad es dramática, se la contrajo en una casa de putas

cristianas

ese es ahora para él un problema del cristianismo, evidente, la represión sexual, él es hijo de un párroco protestante, eso debe pesar y en esa situación que haces, vas a la casa de putas, es normal y ahí va y quien lo hizo entonces enfermo, el cristianismo lo reprimió y por eso él fue ahí y se pescó la enfermedad. N parece tan sutil en psicología, pero es tan ingenuo!! (1pal?) todos sus problemas así en un libro, sin darse cuenta lo que dice, hace completamente transparente su personalidad sin darse cuenta de lo que está haciendo, por eso puse al comienzo estas citas sobre él mismo, el paraíso se encuentra a la sombra de las espadas, se lo imaginan como ha imaginado eso, el paseando por los bosques y se cree el quien está matando, hasta de Don Quijote, pero Don Quijote tiene auto-reflexión, esta no, yo no me imagino eso: el paraíso se encuentra a la sombra de las espadas... este hombre que jamás puede matar a nadie, es sumamente sencible, su derrumbe estalla en el momento muy extraño: un conductor de una carroza pegaba inclementemente al caballo y entonces abrazó el caballo y loró y ahí se quedó (PAL???), tiene que ser muy sencible y que alimenta su sencibilidad, celebra la bestialidad, él que jamás es capaz de andar como bestia, celebra la esclavitu, la barbarie, no tiene nada que ver con su vida, con ni un sólo acto que se conoce de él, sólomente que cuando elea con alguien corra y ya no tiene mas relación, eso le pasa con.....él era amigo de él y de repente escribió en contra de él y nada más, pero eso es la enemistad, hablemos ahora de la guerra: yo soy guerrero por naturaleza, seguramente en el libro que ha escrito en contra de ..... yo creo que tiene una fantasía completamente...

además contra de ..... debe tener otro tipo de enemistad que no proviene de ninguna cuestión muy racional porque con Wagner (?) un tiempo con.....que fue la poetiza.....y entonces vivían los tres de repente se produce este desquicio...

no, no era..... la tercera persona

pero era un compositor

no era..... eran Wagner y la mujer de Wagner y N se enamoró de la mujer de Wgner y después con la Lu (?) Salomé judía y el otro amigo también era judío, ahí un problema para él muy grande de toda su relación con los judíos, y su gran antisemitismo aparece después no ante, después de que se rompe esta relación, vienen las citas que son tan agresivas...su ficción por la limpieza y la gente a la que critica siempre le parece de mal olor y él está siempre con la limpieza, si tú eres psiquiatra puedes ver en esta página toda una neurosis: estoy dotado de una impresionabilidad tan inquietante respecto de la limpieza que me hace notar fisiológicamente lo más íntimo, lo más oculto que se ponga frente a mí, lo olfateo, la podredumbre escondida en el fondo de ciertos temperamentos y que tal vez proceda de.. la sangre, desimulado por la educación, la percibo, desde el primer instante, el asco siempre me lo inspiraron los hombre, siempre mi mayor peligro, esa es la ficción de la limpieza y siempre se creó por arriba y dice de su gran descubrimiento , su gran invento es la idea del eterno retorno, la cuenta, quiero contar la historia de Zaratustra, la concepción fundamental de la obra la idea del eterno retorno esta suprema fórmula afirmativa fue concebida el mes de agosto de 1881, que lo fija en una papel con esta nota: a 6000 pies sobre el nivel del hombre y del tiempo, era una montaña, sin embargo limpieza, encima de todos los otros, lípiamente con aire fresco, y por abajo la suciedad, cuando habla de Agustín aquí: léase a cualquier agitador cristiano, S. Agustín por ejemplo, para comprender que seres taan asquerosos habían alcanzado la más elevada cumbre, a la naturaleza se le olvidó darles un mínimo de instintos honorables, respetables, honestos, entre nosotros niquieraa son hombres, ellos están abajo y asquerosos, él está arriba y limpio, es como si estuviera sentado en el servicio: lo sucio está abajo y lo limpio arriba, ese es su problema, yo estoy seguro y como tiene problemass de intestinos él está mucho tiempo ahí...

en el trono...

esta es una ironía terrible en su mal pero no la puedo traducir... y eso es lo mismo de la chandana (?)

que es la chandana...

no se de que idioma es,

en la pirámide de la población de lo abajo, (en la India)

parias serían parias, los parias son chandanas... en mi el ataque es una muestra de bondad y aún en ciertos casos una muestra de gratitud, eso son frases tontas

Ronald Reagan

claro RR, suamamente agresivo, es la agresividad que no encuentra expresión y que entonces él la estetiza (?)

cuanto tiempo estaba allá, por muchos años o...

no, no, no, él era profesor en Basilia y lo dieron de baja porque sdtaba enfermo entonces le pagaban una renta de 3000 ducados y desde este momento no tiene lugar, a veces Italia, a veces, Suiza, a veces va donde su hermana, una relación extraña con su hermana pero no tiene lugar fijo

el último lugar donde estaría

y después lo llevana Alemania creo que donde su madre que lo atiende hasta la muerte y ese es su derrumbe

Franz un datro que puede ser interesante con respecto de la personalidad de N, lo que vos señalás de estos textos implicxca lapersonalidad de N, pero N en vida, hasta 30 después de su muerte, fue considerado un buen escritor literato, la burguesía europea no lo sume como un representante del pensamiento, es en el período entre guerras, en este siglo, es Heidegger, el que lo hace entrar en la escuela de la filosofía alemana y muchos pensadores burgueses empiezan a inspirarse en N, N muere en 1900, y cuando muere no es consederado un filósofo, él era filólogo

no yo creo que no es cierto

anteriormente quien lo asume

( nombre no se entiende) es entusiasmado con la genealogía de la moral

pero estamos hablando del periodo entre guerras

él lo conoce ya en 1890, conoce ya la genealogía de la moral, ese es un momento en el que N se puso de moda, en los años noventa del siglo pasado

en que ámbito

bueno, es escritor ensayista, como nuestro famoso español de la psicología de masas Ortega y Gasset, quien va a tomar O y G como un filósofo...claro si tú me preguntas si es un filósofo, pero no lo tomas como tal, pero creo que tiene influencia en otros, porque tiene un ensayismo filosófico pero hace simple a cualquier persona que ha aprendido a leer a un cierto nivel, pienso por ejemplo también Camus, quien lo va a considerar filósofo, sin embargo, pueden ver el libro el hombre rebelde, de Camus tiene(frase) sin embargo no se tomó como filosofía, él escribió primero un libro de filosofía y era conocido y después empezó con la literatura, es claro hay una amplia literatura ensayista filosófica que los filósofos de escuela no los toman como filosofía, sin embargo pueden tener impactos muy grandes. N ha tenido un impacto increíble y precisamente porque no era considerado filósofo, si quieres era ensayista y son millones los que lo leen y fueron los nazis los que lo empezaron a tomar como filósofo, ahora como filósofo de categoría que es parte de la carrera de filosofía, antes habría faltado, Shpenguer (no se entiende) era otro que escribía de historia mundial ningún historiador tomo en serio a Sh.....?

en la decadencia de occidente

sí, Max Weber también lo leía, pero Sh.....es crítico frente a N, es puro entusiasmo y parecería que realmente en su concepción de los juicios de valor, de los tipos ideales, tiene una influencia clara en N

yo siempre pensé que era Kant, no M. Weber

neokantianismo la conceptualización pero la opción vital con la cual está buscando, es de importancia clave, por lo menos sé dice eso, yo encontré

artículos, no conozco bien todas las diferencias, cómo poder decirlo, él escribe en un ambiente que las ideas de este tipo están surgiendo pero él los extremiza y durante su vida nunca ha tenido éxito, lo que agudiza su problema y por eso escribe , porqué yo soy tan sabio, porqué soy tan astuto...

...(FRASE NO SE ENTIENDE) que se escribió ahora. Nietzsche, Marx y Weber, parece que hay un contacto bastante directo. Máximo (\*) ve un contacto muy directo entre Nietzsche y Popper. Y Popper nunca habla de Dios. Yo creo que porque no le conviene, a Popper todos sus libros de importancia se los publican después de la guerra, no antes de la guerra en la cual todo el mundo tenía fijado a Nietzsche como el filósofo del nazismo. Puede tener que ver con su surgimiento, no habla de Nietzsche, en todo este libro no aparece Nietzsche. Por lo menos tenía que haber dicho algo porque los nazis lo habían reivindicado como uno de sus grandes filósofos. No aparece Schopenhauer (?). Cuando vincula a un filósofo importante del siglo XIX, toma a Hegel y de la historia de la filosofía a Platón. Platón y Hegel son los dos antecedentes filosóficos del nazismo. Eso dice Popper. Pero Nietzsche y Schopenhauer(?) no aparecen siquiera. Después aparecen unos filósofitos que nadie los recuerda. Max Weber nunca va a decir nada de la influencia de Nietzsche porque Nietzsche para él no es muy sólido. Y para Popper es inconfesable por los problemas del nazismo. Max Weber está entusiasmado con la (\*\*) de la moral, pero él no la considera filosofía seria.

Pero eso algunos libros sugieren que Adler(?) hace de Nietzsche la figura seria...

Sí, que lo introduce como filosofía seria. Para hombres como Max Weber, Nietzsche es un flamante autor, con ideas flamantes y más allá de eso no lo mira. Todo igual que como por los años 50 se leía El Hombre Rebelde de Camus, que ha tenido, yo creo un impacto enorme. Sin embargo, en la historia de la filosofía de los años 50 no aparece Camus o apenas. Así hay que tomar a Nietzsche. Fue un hombre que en Europa tiene una influencia enormemente grande. Está traducido al inglés, a comienzos del siglo ya lo traducen al inglés. Antes de la Primera Guerra Mundial, sus obras

principales están en inglés. Al francés no sé, pero al inglés sí, lo sé. Este hombre, muy fino, muy sensible, muy enfermo pero jurándose por lo contrario. Yo soy guerrillero, tengo las armas, la bestia, etc. Todo lo contrario de lo que es. Va a hablar, desde este punto de vista del cristianismo del judaísmo, no. Es verdad, no la paz a toda costa sino la guerra, no la virtud sino el valor (virtud en el estilo del Renacimiento, virtud desprovista de moralina) Que los débiles y los fracasados perezcan, primer principio de nuestro amor a los hombres y que se les ayude a morir. Hay algo más perjudicial que cualquier vicio. Si, la compasión que experimentan los hombres de acción hacia los débiles y los idiotas, el cristianismo. Nada hay tan sano en nuestro insano modernismo como la misericordia cristiana. Ser médicos en este caso, ser implacables en el manejo del bisturí forma parte de nosotros mismos. De esta manera amamos a los hombres. Por eso somos filósofos, no nosotros los hiperbógenos -no sé porque dice hiperbógenos- ...Manejo del bisturí y en contra de los débiles y los idiotas. El que está en camino de ser idiota, y lo sabe, aquellos que viven el anticristo es quizá lo último que les prima antes de caer y (\*\*). Débil e idiota es un ser mismo. Es una reacción enferma. El fantasma de la bestia rubia, exactamente lo contrario de él, que persigue a los débiles e idiotas. Pero este no puede (\*) en Kant, en Rousseau, en el, cristianismo, en Agustín. Es una extraña conformación. Sin duda es la neurosis (?) típico que no explica el pensamiento, yo no quiero explicar el pensamiento, hay que tener presente que es una personalidad rara, muy extraña y quizás muy típica para las generaciones que lo leen. Quizás es esta la problemática a partir de la cual lo leen. Que hay una problemática psicológica y en Nietzsche hay que hablar de la problemática psicológica porque el se pone adentro. En Marx no hace falta es algo adicional, pero aquí es algo central.

Escuchando cosas de su propia persona, de su personalidad, me hace recordar a una biografía que leí, puede ser algo desvirtuada, me hizo recordar la vida de Hitler. Hitler en su juventud fue una persona sumamente tímida y frustrada, él quería ser pintor y pintaba unas cosas espantosas. Entonces parece que cuando se burlaban de él, sentía que había algo que quería superar, pero además ser superior a eso para vengarse de estos que se reían, revertir la cosa y hacerles ver que ellos eran los idiotas los estúpidos y que él era superior. Yo leí, yo no sé quien hizo ese análisis

psicológico de Hitler, pero dice que hubo un período de su vida en que era chiquitito y además no tenía la figura del típico alemán que unos se imagina en mente, el rubio, grande de figura perfecta y que él tanto persiguió eso.

Y era lo contrario. El viene de Austria y Austria es una mezcla de razas como pocos países, como todo el Báltico. Tú no puedes tener ahí la figura de un rubio. Durante mil años es un paso del Sur al Norte constante. Su mente es la que tiene el aspecto de eso y se fascina con eso. Tiene una sensibilidad muy curiosa también, es vegetariano, no puede comer carne ni matar animales.

Yo recuerdo ese párrafo porque lo plantea con mucha fuerza, lo que le produjo el que se burlaran de la cosas que había pintado y las mostraba así, que además recuerdo que decía que iba a los cafetines y comía con amigos y siempre era como que se burlaban de él. Puede ser que en él eso provocó una especie de rencor tan fuerte que quiere él toda su vida revertir eso. Son interpretaciones psicológicas de Hitler...

No es explicación y yo no lo quiero tomar jamás como explicación sino que es una explicación psicológica de alguien que habla a partir de la psicología. Es bien diferente de...El habla siempre de la aristocracia, Nietzsche era un hombre igual que como nosotros, viene de la misma clase media, bastante baja, porque la casa del párroco en Alemania no es una casa económicamente potente y se fascina con los aristócratas. Y (\*) habla de la aristocracia. La aristocracia que solamente los que se pueden... y cita eso de los 300 hasta 30.000 ducados que hay que gastar para...Que visiblemente está hablando de sí, no de aristócratas. El no sabe lo que es un aristócrata, nunca ha visto un aristócrata a no ser de lejos. El no tiene relaciones con aristócratas, toda la gente con la que se relaciona son profesores de la universidad, su hermana, su cuñado que odia, y son gente así. Pero habla de la aristocracia.

Pero, porque dice aristocracia de raza. Como usa en realidad el concepto de raza.



Ahí usa aristocracia de raza porque tiene las condiciones de elegir las mujeres más bellas, pagar los mejores maestros, procura al hombre la propiedad. Raza aquí no es una raza puramente animal, sino es tener raza. Es una mezcla de belleza corporal y algunas virtudes.

Cuando habla de hombre pobre dice: Un hombre muy pobre su raza no es viable. Entonces ahí raza...

Fíjate la manera como piensa el dinero que es bien impresionante. Pero a pesar de todo es necesario considerar que sea que un hombre pueda gastar 300 escudos o 30.000 al año. Ya desde entonces no hay progresión real de circunstancias favorables. Mira ese es un hombre que hace (\*) que no tiene ni una chance de alcanzar a la aristocracia, sobre todo esta alemana, que es una casta completamente cerrada. Es una casta tonta, ¿qué van a hablar con él?, sólo saben hablar de caballos de caza y nada más. Que va a hablar sobre ellos. Pero entonces tiene que hablar de las condiciones de la aristocracia de una manera tal que él resulte también aristocrático, entonces hace un cálculo de los ingresos, lo que es tan antiaristocrático. Eso es algo de lo que si se tiene no se habla y si no se tiene se sigue teniendo la aristocracia. ¿Qué calculo hace él? Los hombres de clase media cuanto ganan. La riqueza produce casi los mismos efectos, no obstante la desigualdad que en ella exista, él no puede aceptar que el aristócrata de mucha plata tenga más aristocracia que él. Me llamó la atención eso porque él insiste aquí, tú puedes ser aristócrata siendo clase media. Eso reivindica, yo soy aristócrata. Eso es un igualitarismo muy grande. Eso la aristocracia jamás lo va aceptar porque eso es la democratización de la aristocracia. Los límites son interesantes: Sea un hombre puede gastar 300 escudos o 30.000 al año, esos son los ingresos de la burguesía bastante potente de 30.000 y el hombre muy regular 300. El tiene 3.000. El tiene una renta de 3.000 de la Universidad de Basilea. No es un cálculo visceral? Demuestra como está fijado en la plata. Y al plata la transforma en aristocracia y de los que ganan menos de 300 dice: Un hombre muy pobre se arruina por ordenar de sus noblezas de pensamientos por aprovechar no pude adquirir, su raza no es viable. Ahora ha polarizado la sociedad y efectivamente en aristocracia y malparados, y la aristocracia es la burguesía, los profesores de universidad, toda la burocracia estatal, eso son aristócratas. Simplemente las clases

sociales que hicieron nacer el nazismo. La aristocracia como la prusiana, la de las haciendas, la de sangre azul no tiene nada que ver. Yo creo que Altmann(?) ni aceptaría eso porque es el fin de esa aristocracia como casta. Lo presenta como aristocracia, la bestia rubia, etc.

Claro, no es tan coherente con la clase social que define aristocracia pero sí con el significado de la expresión en sí mismo, el gobierno de los mejores. Como era filólogo especializado en letras griegas, quizá está jugando con esto. También contrapone mejores a peores, sanos a enfermos, aristos significa los mejores.

Hay que tomar otra cosa en cuenta, siempre habla de judaísmo-cristianismo como rebelión de esclavos. Y ahí, yo creo hay un muy importante hecho histórico, que es la liberación de esclavos en Estados Unidos. El habla de los esclavos y los esclavos están en América. La rebelión de los esclavos escandaliza...Una profunda inseguridad que la vive toda esta clase media de la cual Nietzsche el está hablando. Esta (\*) de hecho son todos los movimientos de emancipación del siglo XIX. Pero eso fija sobre todo en la esclavitud, pero se trata a la vez los movimientos socialistas, anarquistas, feministas y liberación de los esclavos, y la liberación de los esclavos en Estados Unidos ocurre precisamente 10 años de que él empiece a escribir. Tiene un impacto enorme porque efectivamente es el primer movimiento de emancipación al que hay una respuesta notable y precisamente cuando ocurre en Estados Unidos. Eso le hace ver, y a la clase media de la cual viene que los movimientos de emancipación están realmente en marcha. Y entonces una profunda inseguridad frente a eso y ahora como imponerse a eso, en el nombre de que te enfrentas a un movimiento de emancipación. El va a reprochar, la clase dominante tiene mala conciencia y por eso aceptó la emancipación de los esclavos y punto, por lo tanto está en un peligro de aceptar también los otros emancipaciones. Ahí viene esta cosa tan extraña de la aristocracia que una clase media realmente de aristocrático no tiene nada, pero que ahora se hace como la imagen de la aristocracia y calcula su aristocracia y sabe hasta que ingreso hay que tener para poder ser de la aristocracia. De su experiencia de inseguridad frente a los movimientos de emancipación tiene entonces de la aristocracia pero a la vez la clase dominante es débil. Los valores de la

emancipación afectan a la clase dominante, la clase dominante no es capaz de resistir, porque ha aceptado la abolición de la esclavitud, entonces es penetrable por los valores de la emancipación. Estos valores de la emancipación, eso es la igualdad. La clase dominante acepta la igualdad. A partir del rechazo de una situación bien compleja, de una problemática psicológica que a la vez él tiene y probablemente que no es simplemente individual, sino una problemática psicológica tipo de toda una clase, una neurosis sólo se suele ver bajo el punto de vista el señor X la tiene, pero la neurosis puede muy bien ser fenómenos muy comunes como lo era la histeria a fines del siglo XIX y hoy casi no hay histéricos. Pero cuando tú lees el comienzo de Freud, las mujeres eran histéricas. Pero no todas las mujeres, todas las mujeres de la clase media, separadas de la vida real, encerradas en la casa, con hombres que nada más tenían vida afuera, entonces la histeria es un problema psicológico, una neurosis, pero una neurosis que se multiplica y quien quiere de un poco de movimiento de integración de la mujer, tiene histeria. Hace 80 años la mujer era vista como la histérica. Freud siempre tiene que ver con histéricas y después de la Segunda Guerra Mundial, no es histérica. Ese es un fenómeno completamente marginal, la neurosis de hoy ya no es histeria, la mujer ya no es tan histérica porque ya no vive la situación que hace histérica. En ese mismo sentido en Nietzsche es una situación tipo que se produce en un hombre de clase media, que su seguridad está en el sueldo que recibe y que se ha enfrentado con emancipaciones, sumamente profundas que pone en juego toda esta seguridad. Abajo es lo sucio, arriba es lo limpio. La fascinación con lo limpio, con la fuerza, lo aristocrático, y todo eso. Eso me explica muy bien que es lo que él hace e igualmente se hace claro el peligro psicológico de...(SE INTERRUMPE GRABACION)

## CASSETTE 10

...en la propia clase dominante. En parte hasta la igualdad que sustente la emancipación. así lo recibía por la tradición de la clase dominante. La declaración de igualdad de Locke tiene mucho que ver con ese mov. social que lo rechaza en todo, pero la igualdad es sostenida por la clase dominante en cuanto que inscribe su dominación en la igualdad, deriva su dominación de la igualdad y transmite por lo tanto la tentación de interpretarle diferentemente. El problema de la igualdad no es para estos y para N ahora. Es un problema simplemente de la clase de los dominados. Los propios dominadores se han echado a pelear por la (PAL?) de la igualdad y por el ejercicio del poder en nombre de la (2 pal??) no tienen instrumento para responder y ahí va a entender que esta forma de pensar. y sobre todo aparece ahí esta forma de moral, que va a desarrollar. Veamos a partir de esta situación, a fines del Siglo XIX pero también una situación psicológica que se nota tan claramente en N, es evidente la denuncia de la igualdad, se puede entender, ya la burguesía no va a reivindicar la igualdad, en un momento en que en nombre de la igualdad, todos los movimientos de emancipación están desarrollándose. y yo creo que hay también un hecho muy importante: la manera lockiana de derivar la igualdad, desigualdad ya no funciona y habría que ver por qué y no desaparece, pero ya no es su argumento central, porque es precisamente en nombre de esta declaración de igualdad que operan los movimientos de emancipación, entonces la respuesta lockiana de la inversión de la igualdad de funciones (2pal??) ataca ahora la igualdad misma, en todas sus formas sea de Locke, cristianismo, judaísmo, etc, es ahora el problema de la igualdad. Y uno de los elementos centrales para entender el pensamiento de N es este levantamiento en contra de la igualdad, que ocurre ahora, y entonces los hombres superiores, aristócratas, etc, y el análisis de una clase dominante hacia la cual va a decir: tú estás subvertido, la clase dominante es una clase dominante subvertida por los valores de la igualdad que la están destruyendo desde adentro, entonces quiere ganarse esta clase dominante: hombres superiores aprended de mi esta lección en la plaza, nadie cree en los hombres superiores, y si os empeñáis en hablar ahí, daos el gusto, pero la plebe dice guiñando un ojo: todos somos iguales, no hay hombres superiores, todos somos iguales, ante Dios todos somos iguales, pero este Dios ha muerto, mas ante la plebe no queremos ser iguales. Ante Dios somos iguales pero este Dios ha muerto. Al bajar él a la tumba vosotros

habeis resucitado. Hombres superiores ustedes resucitaron al bajar dios a la tumba , sólo ahora llegará el gran medio día, sólo ahora el hombre superior llegará a ser nuevo, sólo ahora está de parto la montaña del prvenir humano. Dios ha muerto viva el superhombre. Tal es nuestra voluntad. Y esta igualdad de donde viene. del judaísmo cristiano. El cristianismo a difundido deliberadamente el veneno de la doctrin a de los derechos iguales para todos. (pág 4). Con esto el cristianismo y los más bajos instintos que lo caracterizan han declarado la guerra a muerte contra las normas de respeto que deben exstir entre los hombres de diferente condición intelectual y que son las que determinan la elevación, el progreso de la cultura. Eso significa que se ha exacerbado el ánio de la plebe contra nosotros, los aristócratas del pensamienrto, hombres liberados y alegres por el saber, en cualquier parte del mundo en que no hallamos. El cristianismo a combatido nuestra felicidad en la tierra, otorgar la aureola se santidad a Pedro y Pablo ha sido el atentado más perverso y mounstruso contra la parte más noble de la humanidad. Ahora es el cristianismo

Franz que tipo de contratos es a estos que se refiere

son las leyes: quien por naturaleza puede mandar, quien puede ser señor (frase??) el poder está poer encima de la ley orque da la ley. eso va a ser muy importante en N, siempre en el problema de la ley y de la moral y de ahí la bestia rubia. Resulta imposible no reconocer en la base de todas estas razas nobles el criminal de rapiña: la magnífica besti arubia que vagabundea toda codiciosa de botín y de victoria. De cuando en cuando esa base oculta necesita desahogarse, el animal tiene que salir de nuevo afuera, tiene que retornar a la selva. La aristocracia romana, árabe, germnánica, japonesa, los héroes homéricos, los vikingos escandinavos, No. La bestia rubia no es aquí necesariamente rubia, puede haber unos rubios, pero es un símbolo

de dosnde saca los japoneses y los vikingos

es en este moemnto que se hacen famosos los japoneses porque empiezza su dfesarrollo en 1860, las apertura de los (pal?) en los sesenta. En los 80 ya se hacen notar los japoneses coo una nueva nación en en el (PAL??) ya empieza a hablar de Japón. Es falsdo que Japón se desarrolle después, después de la segunda guerra mundial

son los vencidos

no son los vencidos aquí

si pero eso con la historia no cabe, los japoneses no abrieron or su propia voluntad su sociedad, sino que han sido vencidos y no vieron otra posibiuidad de arregalrse

No vencidos no. Pero estaban realmente perdiendo, habrían sido vencidos? Entonces a través de la apertura, ejemplo del desarrollo económico logran escaparse, porque no fueron colonia...es una de las pocas sociedades asiáticas que no fueron colonia. Tienen una continuidad

Pero si lo ve desde su propio punto de vista no es verdad. Ese es el punto de vista del europeo. Nunca fueron colonio como lo vemos nosotros, pero ellos tienen su gran derrumbe en su historia cuando son obligados a abrirse y en todo el movimiento de (PAL?)

pero es una respuesta japonesa de abrirsesi pero es la resuesta de los vencidos

si pero...

eso púeden decir así los japoneses, pero no fueron vencidos. Creo que no, la r4spuesta japonesa es de un cerco, son cercados y ahí salen con la apertura del desarrollo. Pero lo que interesas es porque aparece en este momento los japoneses en Alemania

sí eso es lo que interesa cómo lo concibe él

aprendiendo en la universidad técnica, en Siemens tienen ahora un montón de aprendices japoneses

cuándo

en los años 70 ya, en os 80 empieza Japón a roducir grandes generadores eléctricos, y allí ellos imitan no más, imitaron generadores eléctricos de Siemens en los setentas habían mandado sus aprendices

1870?

sí

por quien son cercados los japoneses

no, no cercados militarmente, están cercados de hecho por el mercado mundial

pero por la inversión inglesa fundamentalmente?

expansión inglesa, seguramene la china, la (PAL?) China se transforma en colonia de los poderes occidentales y entonces están coo al margen dl mundo y entoncens no ven otra posibilidad, pero se hacen activos y eso es lo que se nota. no compran los generadores alemanes sino que aprenden a producirlos en Japón

perciben los japoneses que vienen aquí como vencidos

no. ni como vencedores, sino como gente que sale a la lucha

pero como gente, como una aristocracia

él no sabe nada, él escuchó prque todo el mundo escucha, los samuray y lo scaballeros de Japón, etc y se construye su samuray..

pero entonces la construcción que hace él es la construcción de una aristocracia japonesa que es del mismo valor que la gremánica

la germánica, la árabe, la romana o los héroes homéricos y los bikingos y él lo incluye porque es el único país asiático que aparece en Europa con una actitud activa, los otros son colonizados, si aparece un hindú en Europa es en Iglaterra y no aparece con este activismo con el cual aparecen lo japoneses (frase??) se forman una idea de los japoneses, no es una tesis histórica... yo no creo que lo saben

pero él se refiere a lo poco que sabe de los samuray (que él se construye de los samuray) (?)

claro se conforma, son la razas nobles las que ghan dejado tras sí el concepto bárbaro por todos los lugares donde han pasado. y ahí veinen eso: la cultura nace de la barbaridad. Entonces tiene que haber barbaridsad

sólamente si es de razas nobles o de aristocracia. Raza no es aquí necesariamente biológica, sino de aristocracia, aristocracia es de bestia rubia. bestias bárbaras son rubias pero al ser bárbaras crean cultura, porque el mecanismo de crear cultura es de raza noble que se comporta como bárbaros. ¿Dónde están los bárbaros en el siglo XX? Dónde están los bárbaros que sin bárbaros no hay cultura. y eso reprocha ahora a la igualdad: haber destruido la cultura. Es en contra de toda historia, es un absurdo, pero es la visión de esta clase, (frase) que está totalmente enfermiza. El sentimiento aristocrático ha sido el más (pal?) por la mentira de la igualdad de las almas y si la fe en los derechos ha hecho i hará revoluciones, el cristianismo y las apreciaciones cristianas son, no debe ponerse en duda lo que transforma una revolución en sangre y en crimen. El cristianismo en un insulto que los que se arrastran por el lodo dirigen contra el elevado. El evangelio de los pequeños empequeñece. El cristianismo hace que la revolución se transforme en sangre y crimen, eso significa: la igualdad lhace que la revolución se transforme en sangre y crinen. y porqué N reprocha eso. él estaba hablando de las rzazas nobles y donde la barbaridad es la creadora de la cultura, porqué puede criticar eso y a pesar de eso en bien lógico que lo haga, no es barbaridad. El arsitocratismo noes bárbaro, él no le reprocha crímenes, digamos que no rechaza el hecho empírico de matar gente, eso hace la reza noble. El le reprocha su matanza, o su genocidio, o su tratamiento de guerra, no es bárbaro es crimen, porque él lo hace en nombre del cielo, del paraíso universalista, comete actos que son crímenes, que en el cxaso que una raza noble,hiciera estos actos serpián reprochables. Serpián la barbaridad que utiliza la cultura. El no está reprochando lo que en lenguaje normal llamamos crimen. Entonces él sería universalista. El no conoce la categoría criemen de nuestro lenguaje. El no habla de eso, sino que el crimen es un acto sangriento, si quieres, cometido en nombre de la moral. El acto sangriento cometido por la raza noble, la bestia rubia, es una actitud que fertiliza la cultura, ahí no hay crimen, no tiene lugar hablar de eso. Entonces puede decir: quien quiere el cielo produce el infierno. Qué va a ser la verdadera tradición que arranca después de N: quien quiere el cielo en la tierra, produce el infierno en la tierra. Quien se lanza con humanismo universalista, que es como el paraíso, °el produce el infierno. Al fianl del manuscrito junté varias citas de este tipo y tengo más.. Es aquí donde él no pone en contra de la moral el no cometer crímenes, sino



que él pone en contra de del crimen de la moral la barbaridad de la raza noble. Entonces la raza noble es bárbara, el universalismo de la moral es criminal, aunque haga lo mismo. Lo uno es creación de la cultura, lo otro es ataque a la cultura

(alguien dice frase que no se entiende.....)

(sigue Franz.....) El frente al siglo XX va preguntándose: ¿dónde está los bárbaros del siglo XX? Ahí aparece ahora un visión de igualdad y moral y una crítica a la moralidad que no es nombre de la moral, no es moralismo , él no quiere decir : en nombre de la moralidad se hacen tantos crímenes, vamos a hacer una moralidad en cuyo nombre no se cometan. Eso no porque eso sería precisamente la moralidad y se va a seguir cometiendo crímenes en nombre de la moralidad. La moralidad es un crimen. De hecho la moralidad es un crimen, es decir la reivindicación de la igualdad. Ese es el crimen y frente a la moralidad, la no moralidad, y la no moralidad necesita un criterio y este criterio no puede ser moral y entonces va a ser la voluntad de poder, hay voluntad de poder. La voluntad de poder no tiene moral, no tiene sentido moral. Moralidad es un ataque a la voluntad de poder que es la verdadera fuerza noble, aristocrática en la historia, pero es a la vez la única fuerza existente, la moral no tiene fuerza. Entonces cuando la moral gana es por que en nombre de la moral gana poder. Es decir este también luchando por el poder, pero en términos morales luchando por el poder. La moral no existe. Pero en términos de la moral de hace enferma la voluntad de poder. Detrás la bestia rubia lucha de una manera sana con esta voluntad de poderío, os dos están en la voluntad de poderío, pero los de la moral se equivocan, mientras no saben y presentan una moral que es nada más una fachada de la lucha por el poder también, es decir la moral no existe, sino su efecto es hacer hipócrita la lucha por el poder y entonces el problema de N a a ser ser honrado, no moral seino ser honredo, no mentir sino decir la verdad, la verdad es la voluntad corporal y la moral lucha también por el poder pero lo hace por la mentira transformando el mundo por el aspecto de la moral que es por lo tanto la lucha por el poder de los débiles, como los débiles no tiene músculos no puededn lanzarse a la lucha, lo hacen por la moral y las clases dominantes se niegan a pensar y así llehgan a tener impacto sobre el poder y llegan a tener poder ellos, pero es la hipocresía lo

hipocresía lo que los lleva a participar en la lucha de poder y el problema va a ser deshacer esta mentira, ser verdad, aplicar el criterio de verdad a la propia voluntad del poder y por eso el problema no es si han cometido crímenes en el sentido empírico, si en la lucha del poder la acción de la voluntad del poder es crimen porque es mentiroso, él nunca va a decir el mundo va a cambiar en cuanto voluntad (llegue) al poder, ni en cuanto a barbaridad pero va a cambiar en cuanto a la hipocresía es decir de la participación de la moral en la voluntad del poder. Y esta moral es Dios, Dios es el Dios de esta moral, no se preocupa de eso y siempre deja claro que para él se trata del dios de la moral y antes de seguir mas esta moral, hay que ver la muerte de dios en la página 13, ahora ataca a la igualdad, habla de un loco que entre en la iglesia y empieza a hablar : donde está Dios os lo voy a decir, lo hemos matado, vosotros y yo, todos nosotros somos sus asesinos, pero como hemos podido hacerlo, no oís el rumor de los sepultureros que entierran a Dios, no percibimos aún nada de la descomposición divina, los dioses también se descomponen, como consolarnos nosotros asesinos entre los asesinos, quien borrará esa mancha de sangre que agua servirá para purificarnos, tendremos que convertirnos en dioses o al menos que parecer dignos de os dioses, jamás hubo acción más grandiosa y los que nazcan después de nosotros pertenecerán a causa de ello a una historia más elevada, que lo fue nunca historia alguna. Ese acontecimiento intenso está todavía en camino, viene andando, más aún no ha llegado a los oídos de los hombres, ese acto está todavía más lejos de los hombres que la última estrella más lejana, y sin embargo ellos le han ejecutado... se añade que luego penetró el mismo día en varias iglesias y entonó el requiem aeternam deum (?) expulsado y preguntado porqué lo hacía contestaba siempre lo mismo de que sirven estas iglesias sino de sordos sepulcros y monumentos de Dios. Después de la muerte de Judas enseñó durante siglos su sombra en una caberna Dios ha muerto pero.....

(fin cara A.....)

...universalismo corporal y es denunciado de parte del univ. espiritualizado, anticorporal, y el asesino de Dios por la vinculación histórica que hay es el judío, aquí él es el asesino de Dios, y no es judío

somos todos nosotros

somos nosotros y es un acto de grandeza, nos hemos transformado y asesinado a Dios, aquí ningún universalismo es el asesino de Dios, por eso es un orgullo haber asesinado a Dios, la muerte de Dios es un orgullo, es la muerte del universalismo, de la igualdad, nosotros asesinamos a Dios porque declaramos que no hay igualdad y como asesinos de Dios, Dios va a tumba y nuestra resurrección en el resultado de haber asesinado a Dios, entonces aquí no se distingue jamás entre universalismo corporal y anticorporal, la bestia rubia vuelve y es el asesinato de Dios, hay una descomposición no en la tumba.... quien mantiene a Dios fuera de la tumba: los pobres con su universalismo y quien es el universalismo: los judíos, no son asesinos de Dios son los que lo mantienen vivo fuera de la tumba

pero entonces la caracterización que él hace de Dios es correcta

claro tiene razón, eso es cierto y el ubica la tradición judía del cristianismo que mantiene vivo al Dios que hemos asesinado invierte completamente la imagen del asesinato de Dios

esta no es una inversión

ese es un ataque a la iglesia al universalismo corporal y su inversión. Que hace la edad media cuando anuncia el asesinato de Dios: en nombre de un universalismo anticorporal denuncia un univ. corporal, en nombre de una utopía del cielo denuncia una utopía terrenal, por eso te dicen que confunde el mesianismo terrenal con el mesianismo de Jesús, no denuncia la inversión, entonces no denuncia nada de la tradición judía de por sí, sino le quitan el sentido terrenal, corporal y lo lanzan en contra de lo corporal, es una postura de negación de la utopía, entendiendo por utopía la utopía corporal, el univ. corporal, lo sustituye y esa es la inversión y en nombre del universalismo anticorporal ejerce la dominación y ahora N ataca el univ. (corte.....) univ. corporal, yo creo hasta cierto grado aunque no lo hace muy explícito, el ve (2 o 3 pal?) entonces el univ, donde está, está en todos lados de la polarización que produce la edad media, pero San Anselmo está universalista como Jesús, las diferencias no están en el universalismo, están es el contenido corporal o anticorporal de él y creo que Locke es tan universalista como Marx, no hay ninguna duda, sólo que Marx vuelve al univ. en un universalismo corporal y Locke es un universalismo anticorporal.

Ahora viene la crítica en un sentido completamente diferente, va a decir el univ. es la fuerza destructiva y no el univ. corporal sino el univ. corporal produce el univ. anticorporal, eso son gemelos y en nombre del universalismo humanista se justifica el univ. antiutópico, es un antihumanismo, un antimoralismo de la moral, tpomo ahora la moral de Locke: la moral de Locke es la pura mentira, como va a dudar que eso es una mentira, si tú dices esclavitud para los que nos quieren esclavizar y declaras a todos que te quieren esclavizar a ti, están haciendo una inversión que quita todo el sentido al mesianismo, estás mintiendo y mintiendo y lo que haces es hacer esclavo, el problema no es que se haga esclavo, el problema es que se haga en nombre de la moral, es un problema moral, en nombre de la moral: ese es Dios, entonces hay que asesinar a Dios y hacemos igual esclavos pero ya no es algo moral, sino ahora la barbaridad es la bestia rubia que es (pal?) todo el futuro, podemos volver a la cultura en cuanto que fuimos liberados de la moral, la moral es una forma que destruye desde adentro la voluntad al poder, le quita su fuerza, por eso dice que la moral no se puede imponer a no ser por medios que no son morales, por lo tanto la verdad de la moral es que no haya moral, página 12: la moral como obra de la inmoralidad: para que los valores morales triunfen deben colaborar muchas fuerzas y pasiones inmorales, la creación de valores morales es en definitiva consecuencia de sentimientos y consideraciones inmorales. Inmoralidad de la fe en la moral, la fe en la moral es moral, por lo tanto no hay moral. La moral como principio contrario de la terrible explosión de los poderosos, el miserable (corte) que no alcanzará implantar la virtud, sino con los procedimientos que se utilizan para alcanzar una dominación cualquiera, pero nunca por medio de la virtud...cristianismo, evolución, supresión de la esclavitud, igualdad de derechos, filantropía, pacifismo, justicia, todas estas grandes palabras sólo tienen valor en la lucha como estandarte no como realidad, sino palabras ponposas para lograr algo completamente diferente y aún contrario y eso llama verdadero sentimiento. Cometer la inmoralidad en nombre de la moral, esa es la única manera de luchar del débil, con eso pueden ganar, usar la moral para cometer inmoralidad, la fuerza impulsora sigue siendo el asamiento popular, resentimiento, la insurrección de los deseredados, sólo como partido de la paz y de la inocencia, tiene este movimiento de insurrección una posibilidad de éxito, tiene que triunfar mediante la extrema moderación de la dulzura y suavidad, su instinto

comprende eso, artificio, desaprobar un condenar al instinto cuya .....?? la iglesia tiene que mandar al infierno a todos los grandes hombres, puesto que combate toda grandeza en el hombre, y así.... Pregúntese antes bien quien es propiamente malvado en el sentido de la moral del resentimiento contestando con todo rigor precisamente el bueno de otra moral, el noble, el dominador, solo que cambiado de color interpretado y visto del revés por el ojo venesoso del resentimiento, hay aquí una cosa que nosotros no queremos negar en modo alguno quien aquellos buenos los ha conocido tan sólo como enemigos, no ha conocido tampoco más que enemigos malvados y aquellos mismos hombres que por otro lado en su comportamiento recíproco mostraban tanta inventivas en (pal?) dominio de sí, delicadeza, fidelidad, orgullo y amistad, no son hacia afuera, es decir ahí donde comienza lo extranjero la tierra extraña mucho mejores que animales de rapiña dejados sueltos. es su visión del resentimiento, que es la transformación de una moral humanista para hace otra cosa, el pretexto para luchar por el poder y en cuanto logra involucrar en la clase dominantem, se transforma en posibilidad de ponerse encima de la propia clase dominante.

el análisis de (nombre.....) de la sociedad norteamericana que concibe a los latinoamericanos como resentidos, que tiene hambre y que quieren lo que ellos tienen, entonces que conforman la ideología de defensa y autodefensa que la torna más agresiva, que tanto molestó la administración Reagan, Jhones que es el Secretario General del Partido Comunista norteamericano, conocido como linguista pero tiene un análisis sobre el fascisimo y hace un análisis en el que dice que la sociedad norteamericana concibe los latinoamericanos como resentidos, entran a los Estados Unidos para apropiarse de lo que no pueden tener en sus propios países, excelente ese análisis fue muy comentado en Argentina

que libro es

no, es un artículo largo

no lo he visto

hay varios trabajos sobre eso, durante la guerra de Vietnam trabajó...

porqué tú dices que N está en contra el universalismo, (3 pal ??), lo que he estado pensando, es que me da la impresión de que el nisiquiera se encierra dentro de este universalismo, pienso que el defiende (pals ???) sobre el hombre bárbaro, es el hombre que logra sus fin y tengo la impresión de que él no entra en el marco del universalismo corporal, él está más bien defediendo el hombre natural

sí, pero con eso él desarrolla una idea de liberación, liberarse del universalismo, es el hombre de rapiña, la vida, si lo quieres natural, por eso nunca reprocha al universalismo de violar sus preceptos, sino es la escencia del univ. violar sus preceptos, es una ideología de dominación, pero falsifica todas las relaciones sociales

(frase no se entiende.....) el univ. corporal....(pals ???) tiene algo falso, en la medida que apoyan su universalismo, sobre algo trascendental

claro

yo creo que lo que él ataca es la falsedad con que se presenta la defensa de.....me explico? para él la lucha por el poder es algo fundamental y yo creo (frase ???)

no se si tiene que ver con lo que dice (nombre.....) pero mi pregunta es: puede alguien pensar sin universalismo, sin idea de totalidad, sin dialéctica, aunque el pensamiento como tal, literal, sea la negación del universalismo, aunque el pensamiento sea literalmente antidialéctico, se puede pensar, podríamos tener sociedad vada cotidiana, escribir un libro...

no , yo estoy convencido, no es la ilusión de N

pero como hacemos para mostrarle eso a N, no pensando en N sino en los filósofos actuales que viven en la post-modernidad, de este capitalismo anárquico

pero yo lo quiero ver hasta con el propio N, porque realmente él no logra una salida, él la busca más allá del bien y del mal, más allá de la moralidad, más allá del univ. ético, incluso uno de sus libros se llama Más allá del bien y del mal, estas reflexiones son ataques al universalismo ético como tal, no

que se ha desviado, son los pensamientos universalistas, eso lo encuentras en Marx la recuperación del universalismo, aquí no, aquí es la recuperación del hombre por la destrucción del universalismo, recuperación de lo humano por la destrucción del humanismo. Entonces él no hace la negación de la utopía, que hace la ideología del universalismo dominante, sino es la anti-utopía, la destrucción de la utopía, una sociedad sin utopía, una clase dominante sin utopía, utopía es todo pensamiento del inquisidor, Anselmo, Bernardo, Jesús, y la utopía es algo mucho más complejo que pensar en una buena vida, la utopía de una buena vida nos lleva a una mala vida, entonces la mala vida que produce la persecución de la utopía, eso es la utopía, entonces las bienaventuranzas de Jesús son el gran inquisidor, no es una desviación, el infierno del gran inquisidor en la tierra es la otra cara de la utopía de la bienaventuranzas

eso es una proposición universal, por lo menos en su forma: el que quiere el cielo en la tierra produce el infierno

claro pero él no se da cuenta de eso, que tiene como base un concepto de totalidad, quiere negar su base y pasa al final a una contradicción espantosa, pero eso es su punto de partida, te voy a leer un texto actual, de la post-modernidad, en la pág. 48 : algunos filósofos marxistas empapados de un fervor tan candoroso como místico.....(texto ya citado).....cuando uno siente que va por este camino que es correcto uno sabe que está luchando por la mejor de las causas y después comenta un caso reciente del socialismo camboyano del que (nombre???).....del milenio anunciado por estos filósofos" (este texto había sido leído antes OD) decía que no iba a haber más crímenes y eso es crimen, eso no es desviación, eso es ....utopía es el conjunto este necesario, además muy dialéctico...y esos son completamente dialécticos, es una transformación de calidad, que hay que ver con más detalle, pero para un autor como N eso empieza con N, pero aquí se hace presente eso, socialmente presente: utopía es terror, entonces la bienaventuranzas son terrorismo, no es mala interpretación porque la cara del terrorismo del gran inquisidor en la otra cara de las bienaventuranzas, tu no puedes tener bienaventuranzas sin este terrorismo...él percibe constantemente las situaciones que ocurre pero no hace falta demostrar mayormente, las inversiones son la otra cara de la propuesta y Popper

escribe un artículo: utopía y terror, es la imagen de la violencia, porque la violencia se ejerce en nombre de una imagen que no es violenta, por lo tanto una imagen radicalmente no violenta es violenta. Hace diez años había un gran movimiento pacifista en Europa, en Alemania el secretario general de la democracia cristiana salió a decir: el pacifismo es la causa de Auswuits (?) tiene que ser demócrata cristiano para decir eso, él lo dijo. es la moralidad, este conjunto

## CASSETTE 11

ellos luchando en la clandestinidad contra del nazismo escriben eso (una frase??) eso hace mirar que la imágenes se transforman en la gente: ama al prójimo es una amenaza

la utopía es la violencia

la utopía es la violencia

el cristianismo se ha vuelto una contrautopía

eso no es cristianismo

no, pero yo estoy pensando en eso si la utopía es violencia...

el cristianismo como lo analizamos como cristianismo del imperio es precisamente la antiutopía, pero la antiutopía es parte necesaria de la utopía, por lo tanto forman un sólo bloque, por eso amar al prójimo eso es (pal) querer un paraíso en la tierra eso ( frase??) eso es Stalin... salvar lo humano frente a la amenaza del humanismo, eso aparece, pero no tiene nada que ver con la ideología del imperio, que es antiutópica, con un sentido muy distinto, es negación de la utopía corporal, en nombre de un universalismo espiritual y en nombre de este espiritualismo se hace la represión de la utopía concreta en los movimientos populares, ahora se ataca al inquisidor, con el inquisidor hubo un argumento, eso es la utopía, eso es la teología de la liberación, que hace exactamente lo mismo,



liberación verdadera en vez de esta liberación marxista, se reprime en nombre de la lib. verdadera la lib. corporal, ese es el conjunto utópico, entonces salimos del marco que se ha producido en los 1500 años anteriores pero no salimos como para irnos a otras cosa, sino ahora el ataque está en contra de todo este marco, son 1500 años de crímenes, puro crimen, el cristianismo es crimen, puro crimen, en lugar de la utopía ponen la antiutopía espiritualizada pero ahora en favor del mercado y lo justifican moralmente, cómo lo hacen: la moral (2 PAL?) de esta utopía que está negando, pero es un fenómeno utópico, entonces la crítica de N se va a dirigir en contra de los liberales, él no habla de J. Locke porque yo creo que no lo conoce, es realmente muy estrecho sus conocimientos, no sabe de esas cosas, pero de lanzaría contra él, exactamente como en contra de San Pablo, toda nuestra crítica a Locke N la afirma, toda la afirma

está contra toda forma de utopía, o de la utopía que sea negación de la utopía

exacto, el quiere destruir la utopía no negarla, yo creo que esa su experiencia de la utopía (ut.) negada, vuelve la ut. los movimientos de liberación del SXIX, que recuperan una utopía negada por el liberalismo, y que fue en su forma negada transmitida por el liberalismo. el liberalismo tiene la culpa del anarquismo, si quieres, el anarquismo en un fenómeno originado por los liberales, estos liberales que argumentan así, el ataque total en contra y entonces es asesinato de Dios y ahora el reproche mantiene vivo a Dios, que ridicudés, desde 2000 años no se ha creado ningún nuevo dios y realmente se han creado nuevos dioses, San Anselmo ha creado nuevo Dios, ... ahí ... problema con la moralidad, en los términos clásicos no es comprensible este problema de la moralidad (frase??) y vamos a recuperar la moral, tú eres amoral porque eres moral, esas es tú razón de la moral mira tomamos la página 20 va a decir: este complejo moral tiene la idea de la redención y la tienen necesariamente, entonces el problema es salvarnos de la redención, redención de la redención, tenemos que liberarnos de la redención, de la liberación, y eso él va a llamar liberación, pero liberación no tiene ni el sentido liberal ni el sentido anarquista o socialista, sino liberarnos de tofo eso para ser libres, López Trujillo en Bogotá financió la aparición de un libro en contra de la teología de la

liberación que tenía el título : liberación de la liberación, ellos queieren hacer eso porque no se dan cuenta que es este pensamiento, quieren colarse en este pensamiento y no se dan cuenta que ahí él es el utopista desde el punto de vista de N, él es la otra cara no más y se trata de deshacerse de los dos (1 pal?) y la teología de la liberación

por eso aún tan conservadores aún hoy son críticos de N, no lo pueden aceptar

si captan lo que dice N no lo pueden aceptar, imagínate teólogosd que hacen teología en la línea de N, nno se cómo se les podría ocurrir eso, esa es realmente la única negación del cristianismo que exoste en la historia, de Marx no se puede decir eso, para él nada más el pensamiento cristiano y judío... jamás se va a preocupar que se llame ateo o no, para mi no cuenta él no es ateo, ni tiene problemas de este tipo, necesitamos otro Dios el Dios de la moral murió, lo asesinamos y si se nos ocurre nuevos dioses lo tenemos, su problema no es ateo, no es que todos los dioses se hayan asesinado...(frase???) los buenos y justos me llaman el destructor de la moral, mi historia es inmoral, dice él, y es muy sutil esta cosa, cuando tengais un enemigo que os haya hecho mal no pagais el mal con el bien, pues tal actitud lo abochornaría, sino demostrar que os ha hecho un bien, antes de abochornarlo estar enojados con él y no me gusta que pagueis la maldición con la bendición mas vale que maldigas al que os ha maldecido, y cuando se ha con vosotros una gran justicia (frase??) terrible la carga del que lleva únicam,ente la carga de la injusticia, eso es cierto yo estoy convencido que es cierto, más humana que la renuncia a la venganza es la pequeña venganza, porque le deja al otro libre y si el castigo no es también derecho del transgresos, repudio también vuestro castigo, creo que es en conflicto con la tradición cristina, porque en cunato que haces eso al insulto contestar con el perdón es la desgracia, hay un perdón que es mucho peor que el insulto, que es él mismo insulto, cuando te perdonan: sí yo te perdono, el perdón tendría que ser una rabia, el perdón es real, hay un perdón fariseo, (frase) a los ojos de vuestros jueces asuma siempre el verdugo y su frío acero, dónde se da la justicia que es siempre amor comprensivo, inventas la justicia que absuelva a todo el mundo, menos al que la administra, esa es una frase muy buena, Kant de eso hace otra cosa,

porque ahora los que hacen eso esos son los verdaderos moralistas, pero ahora viene la redención, la ut. y ahora viene el ofrecerse como el nuevo redentor, él se siente como redentor y N Cristo para él son dos polos, alguna vez en una época más fuerte que este presente corrompido, que duda de sí mismo tiene que venir a nosotros el hombre redentor, el hombre del gran amor y del gran desprecio, el espíritu creador al que su fuerza impulsiva aleja una y vez de todo apartamiento y todo más allá, cuya soledad es mal entendida por el pueblo como si fuera una huída de la realidad, siendo así que constituye un hundirse un enterrarse un profundizar en la realidad, para extraer una vez de ella cuando retorna la luz, la redención de la misma, su redención de la maldición, que el ideal existente hasta ahora a lanzado sobre ella, la redención de la redención, ese hombre del futuro nos liberará del ideal existente hasta ahora, de la liberación, es eso, y así mismo de lo que tuvo que nacer de él de la gran náusea de la voluntad de la nada el nihilismo es el toque de campana del medio día y de la gran decisión que de nuevo libera la voluntad que devuelva a la tierra su meta y al hombre su esperanza, esa anticristo y antinihilista es el vencedor de Dios y de la nada alguna vez tiene que llegar. Ahí está: redención de la redención

porqué es llamado maestro muchas veces N

se puede justificar, es la redención de la red, y vuelve cada vez más claro que es la verdadera contraposición, el ideal, que cuando él menciona aquí ideal, no utiliza mucho la palabra utopía, la utopía o pensamiento de totalidad, liberación del ideal, deshacerse del ideal, y el ideal es aquel en nombre del cual el mundo es despreciado, destruido, entonces hay que deshacerse del ideal para deshacerse de la consecuencias que ideal tiene. De la bienaventuranza y del gran inquisidor que tuvo que nacer de ella, es decir de la redención y lo que tuvo que nacer de ella, eso es el redentor. Ahora salió un libro en Alemania en contra de la social democracia..??? que caiga la última utopía eso es nuestro principio esperanza, es decir que no haya más utopía es nuestra ut. y es la única ut. realista, que no haya esperanza esa es nuestra esperanza, que venga un tiempo en el cual nadie tenga esperanza que es utopía universalismo, sea corporal o sus negaciones y entonces somos libres, eso es N una sociedad en la que no haya ut. y en eso se presenta como el destructor de la moral y antes había hecho un análisis de

San Pablo el número 6 y lo ves ahora como se contraponen a San Pablo, en este análisis el llama a San Pablo el destructor de la ley, y creo que acierta bastante al hablar de San Pablo como destructor de la ley y eso es lo judío y él como destructor de la moral, uno en contra del otro el redentor, que nos redime del redentor, él es realmente el anticristo, él sabe que lo es y se presenta así, la última carta cuando ya está loco es muy significativa, habla de los que lo están crucificando a él y pregunta por Jesús uno que fue mal redentor y él buen redentor pero crucificados están los dos, él por la sífilis el otro clavado. El destructor de la moral en contra del destructor de la ley y el destructor de la ley es precisamente el hombre del universalismo corporal, y realmente es lo que le reprocha a San Pablo y aquí es bien claro que él percibe el universalismo corporal y por supuesto que tiene que decir que es enfermo aquel epiléptico, San Pablo y él es el que es enfermo... Yo leí ahora un teólogo alemán muy bueno que parece que lo van a prohibir Tremon (????) dice que toda la conversión de San Pablo era un ataque de epilepsia, no hay ningún dato Me llamó la atención cuando él dijo que era un ataque de epilepsia en Damasco, además que tiene que ver

(frases sueltas.....)

transformación que produce el pensamiento cristiano.... es la moralidad y la moralidad ahora incluye toda la inversión que habíamos discutido hasta ahora, sea de Locke, sea de la edad media y aparece ahora bajo la idea cambiada de los que era el despotismo, no universalismo burgués, toda la sociedad preburguesa, son despóticas y aparece antidespotismo y la legitimación de este antidespotismo precisamente por este despotismo ahora aparece un pensamiento en el cual lo que dice Locke se incluye, ese es un pensamiento burgués por lo tanto no se lanza en contra de J. Locke, sino en contra de la edad media, del gran inquisidor, pero en nombre de este mismo elemento del universalismo corporal produce la inversión al universalismo anticorporal, por lo tanto los horrores de univ. anticorporal se deben al universalismo. Hay que ir más allá del univ. racionalético, etc, eso incluye por supuesto J. Locke, pero no se le ataca, porque se está constituyendo una nueva ideología de la sociedad burguesa, pero muchas veces el ataque mismo va al liberalismo, entonces aparecen como enemigos un montón de gente que a primera vista no tiene nada que ver, judíos,

judaísmo, cristianismo, liberalismo, socialismo, anarquismo y a primera vista se trata de un montón de enemigos totalmente dispares entre sí, pero ahí una cosa que los vincula a todos que es este universalismo de la ética y el univ. de la razón. Y el pensamiento clave es la redención, quieren hacer de la tierra el cielo, y quien quiere hacer de la tierra un cielo hace un infierno, por lo tanto todos los que quieren hacer eso toman el lugar del despotismo, y eso explica que aparecen otros movimientos, los primeros son los movimientos fascistas, para el facismo además eran estos movimientos bolchevismo judío, plutocratas de (pal?) judíos y Roma, era algo muy dispar, pero con un denominador común, eso tiene su lógica, hay una coherencia en la construcción de un gran enemigo mundial, y en tener ahí el judío como la raíz de todos, podemos demostrar como sobrevive eso en el mundo libre, para no pensar eso era el fascismo y ya. el pensamiento burgués a través de esta etapa fascista pasó por un profundo cambio y asume de hecho la tradición del pensamiento fascista cambiado, y ahí dicen lo mismo pero de otra manera, la idea que nos mueve a encontrar el cielo en la tierra nos seduce a transformar la tierra en un infierno, y después, quién puede buscarse el modelo de la sociedad divina en el pasado o en el futuro, quién puede predicar el retorno a la naturaleza, oel avance hacia un mundo de amor y belleza, pero su llamado estará siempre dirigido a nuestras emeciones y no a nuestra razón, aún inspirados por las mejores intenciones de traer el cielo a la tierra sólo conseguiremos convertirla en un infierno, ese infierno que sólo el hombre es capaz de preparar para el hombre, (pal?) y la tercera, todos tenemos la plena seguridad de que...

(fin lado A cassette XI.....)

invariable el infierno, ella engendra la intolerancia las guerras religiosas y la salvación de las almas mediante la inquisición

es todo de .....(nombre??)

todo de .....(nombre?) es el ideólogo (pal?) no es de ninguna manera el más inteligente, pero es el que más repercute, tiene más eco, él escribe la sociedad abierta y sus enemigos dicen que es el libro en contra del nacismo

él era nazi organizado durante su juventud pero después se convirtió en anticomunista

tú estabas diciendo es el máximo ideólogo de ???

de nuestro mundo actual

por ejemplo las empresas suizas cuando hacen un video invitan a él para dar una charla

él es el ideólogo clave de nuestro tiempo, no hay ninguna duda, él se celebra a sí mismo, se presenta como el mayor de los filósofos de toda la historia, él hace artículos en los que escribe lo que pensaban todos antes de mí, lo que pienso yo, así divide el mundo, y la gente no se ríe

también en seminarios que se creen serios, en la universidad, con .....nombre???)

quiero una aclaración, dice que es el máximo ideólogo de nuestro tiempo...

mira tienes todo: el comunismo, el cristianismo, yo no sé cómo puede ser porque él es judío

él es anticomunista

pero él es judío y tuvo que escapar de los nazis en 1938, a duras penas y empezó a hacer eso, es extraño

se podría decir que un representante de la post-modernidad europea

no, se llama racionalismo crítico, muy cercano a la filosofía analítica, en Buenos Aires hay un centro de filosofía analítica ahí .....nombre?) es ....., uno de los centros de la filosofía analítica en Am. Latina, es una asociación de filosofía autónoma, tiene mucha presencia en CLACSO ahora

entonces .....(nombre??) (pal?) de N

claro pero jamás lo va a decir, jamás, es nietzschiano puro pero después vamos a ver que cambios han ocurrido, no es totalmente puro, el pensamiento dominante sobre la ciencia, la política, la democracia

(alguien habla pero no se escucha.....)

no pero detrás de todo eso....

dónde es tú escribes sobre.....??)

en Crítica de la razón utópica

ahí criticas a Popper (creo que hablan de Karl Popper.....O.D.) hay un capítulo muy interesante y fijate la última cita dice es bien directo: que no sería difícil traer el cielo a la tierra si nos amásemos los unos a los otros, pero la tentativa de llevar el cielo a la tierra, como resultado invariable trae el infierno, es es un ataque, es decir el no ataca a la inquisición, él ataca el amor al prójimo, lo que produce la iglesia, la inquisición es la presencia real del amor al prójimo, de eso se trata, ataca a la moralidad

está tan presente en economía en Europa y Alemania , por ejemplo si hacer una pregunta si los intereses aumentan en los estados Unidos, eso quiere decir que muere gente en América Latina, eso es un argumento típico: si quieres hacer el cielo en la tierra vas a tener el infierno: si bajas los intereses, etc, no se puede cambiar algo en ese mundo, cada uno que quiere cambiar el interés de los pobres o de los que están muriendo es criticado con ese argumento: no se puede mejorar algo, el mundo que tenemos es el mejor posible

y tu lo vas a encontrar como opinión común...

(Franz tienes una llamada telefónica.....)

(frases sueltas.....)

no nos damos cuenta como se forma el mundo, la visión que transmiten los medios de comunicación las teorías sociales dominantes, etc

entonces como defender la tesis de que uno defiende el interés personal y así encuentra el interés de los demás

mira Popper (?) y Heidegger (?) van muy juntos, están levantando un proyecto ideológico, la metodología de Popper no es compatible con la

metodología de Hieddeguer, pero lo tapan, tengo algunas citas, voy a leer algunas pero para empaparse de eso es quizá bueno volverlo a leer: algunos filósofos marxistas empapados de un fervor tan condoroso vcomo místico anunciaban hace no muchos años atrás el arribo del milenio socialista del siguiente modo: amaos los unos a los otros, es el milenio socialista, en este pensamientos, en la nueva sociedad ya no habrá policías, no habrán más prisiones, no habrán más iglesias, ni ejércitos ni prostitución, no habrán crímenes, y después deice:! un caso reciente del aterrador socialismo camboyano se convierte en caricatura trágica del milenio anunciado por estos filósofos. El cielo y la tierra anuncian y el resultado es .....(nombre??) que hace el infierno en al tierra

cuándo escribe eso

89, en un libro de ahora.... Tengo aquí una cita ridícula: el judío recorre su camino fatal hasta el día en que otra fuerza se alza ante él y el descomunal combate devuelrve junto a lucifer a quien había tratado de asaltar el cielo... ahí tienes: asaltan el cielo, pronuncian el infierno por lo tanto se los deveulven a lucifer. Antes de la primera guerra mundial el traductos al inglés de N es un judío, compérenlo con los texto de Popper y ahí van a ver como Popper toma, yo creo, las tesis de este libro. El es judío entonces hace una confesión de culpa de lo que nosotros los judíos hemos hecho entonces dice: hemos asumido la actitud de salvadores del mundo y nos jactamos de haber dado al mundo su salvador, hoy en día seguimos siendo sólamente los seductores, los incendiarios subvertidos, y ahora dice: hemos prometido llevarlos a un nuevo paraíso y sólamente hemos tenido éxito en llevaros a un nuevo infierno, 1913, no 1920, 1920, es una confesión de culpa que asume todo el antisemitismo nazi y eso lo tranforma Popper pero ya no menciona a los judíos, porque escribe después de la segunda guerra mundial. Entonces hace una confesión de culpa : nosotros los humanistas, los socialistas, nosotros los cristianos y no menciona a los judíos y va a decir la (pal,) qe no mueva a intentar realizar el cielo en la tierra nos conduce a un infierno, es exactamente lo mismo, quita la refencia judía y eso se transforma en la reacción de la burguesía, que ahora pasa del universalismo del tipo lockiano, ...(pal 2o3 ??) pero después ya la burguesía, pasa a este tipo de universalismo, ese es el gran cambio, ahora el despotismo en contra del



del cual debe lucrar deja de ser la sociedad pre-capitalista, evidente, sino es ahora el movimiento de emancipación humana, todo mov. de emancipación, emancipación obrera. de esclavos, de razas, de mujeres, cualquiera, es toda promesa de paríso en la tierra que produce infierno y por lo tanto se les transforma la (pal?) y ven en un pacifista, un socialista, una feminista, ven puros diablos, son demonios, son puros movimientops demoniacos y viene una famosa definición de la democracia de Popper, como exorcismo entonces dice: la democracia es el método para expulsare los demonios, esos son los demonios, el demonio clave es el universalismo ético del cual nace el mov. de emancipación y el gran susto de la burguesía en la segunda mitad del siglo XIX (XX no?) son estos movimientos que florecen por todas partes y que ahora lo viene a transformar en enemigos y lo hace con esta tesis y eso hace hace N. ha formado completamente la cosmovisión de nuestro tiempo, de parte de la burguesía y al encerrarnos tanto en grupos como nosotros s e nos esca completamente, lo que somos apra él, puros demonios, y por eso pueden hacer lo que les da la gana y cómo explicas estas torturas, desapariciones y todo el mundo occidental complacido y de repente dice han exagerado y nada más, cómo te explicas eso, porque eso tiene en la cabeza

yo pienso que hablando de la aberraciones que se cometen en estas partes del mundo, cuando decíamos que en el caso de A. Latina necesitan un sustento ideológico para poder hacerlo, ahora pienso que esos discursos surgidos de la jerarquía eclesiástica en el fondo dicen esto y es por eso que adquieren universalidad que es aceptada por todos, incluso por aquella gente que dice que es atea y que no tiene nada que ver, pero...

ahí mira en Dios no creen pero en el diablo sí

claro

el diablo es algo completamente real y somos nosotros, cuando tú abres la boca por una idea de emencipación lo eres tú, esta sociedad crea el diablo, eso no es cierto

si hubiese el discurso teológico sólo no podría representar a toda esa concepción, pero el discurso teológico pone en otras palabras este tipo de racionalidad

eso es ahora lo curioso con la iglesia católica, trata de embarcarse en este barco, pero todos los tiros le salen por la culata (frase??) tienen que atacar sus raíces y no pueden seguir atacando sólo el mesianismo corporal, porque este ataque no es simplemente al mesianismo corporal, eso es la iglesia, la iglesia de hace mil años, hasta 1500, eso entiende perfectamente: como transformar la enseñanza del mesianismo terrenal en luciférico, ellos en nombre del paraíso transforman la tierra en un infierno, eso es bien conocido. Tengo aquí una cita de Karen Albert (??) yo no sé si lo ubican, creo que es el más importante cardenal alemán después de la Segunda guerra mundial, él es el hacedor (sic) del actual papa, no podía ser papa él, un alemán no podía ser papa en este período, pero él es el hombre que mueve la candidatura de este papa, tengo aquí también la cita en 42, donde él dice: la doctrina marxista del tiempo final es una promesa de salvación (pal?), enseguida uno se da cuenta ese es el universalismo corporal, Karl Marx secularizó el destino de pueblo judío, la servidumbre en Egipto y el éxodo a la tierra prometida, como la esperanza de la salvación mesiánica del antiguo testamento para traspasarlas a nuestro tiempo, es bien claro, el universalismo corporal, judío, secularizado y traspasado a nuestro tiempo, el tiempo después de Jesucristo, y después dice una reducción perturbadora (2 pal??) imitación de la salvación que Jesucristo puede regalar a toda la humanidad. El marxismo es un (pal?) Ahora porque reducción perturbadora, el gran inquisidor, él piensa a partir de la ortodoxia de la edad media, que ha espiritualizado el universalismo, ha creado el universalismo anticorporal, entonces reprocha a Marx seguir con el universalismo corporal judío, el cual Jesús había sustituido por el universalismo anticorporal, lo que no es cierto, pero eso es lo que dice la ortodoxia a partir de la edad media, que va a fundar él: el mesianismo verdadero de la ortodoxia de la edad media, el mesianismo anticorporal: el cielo de las almas y todo eso y en nombre del universalismo anticorporal va a atacar al marxismo como judío, eso es el clásico antisemitismo cristiano, es clásico, así siempre han hecho, entonces contra que luchan estos cristianos: contra los judíos, porque no se convirtieron de su universalismo corporal al cristianismo

como univ. anti-corporal, por lo tanto siguen crucificando a Jesús, por lo tanto el antisemitismo y se toman este argumento y el ataque de Nietzsche (N) vas a entender porque N ataca el antisemitismo, porquene el antisemitismo es precisamente el universalismo, él está atacando el universalismo, entonces va a decir el antisemitismo es un producto judío, si uno no vive en estos términos no puede entender porqué N habla en contra del antisemitismo

me parece una contradicción

parece una contradicción total y es completamente lógico

me parece que Popper aunque ataca a N lo recupera pero no es el mismo, me parece que N es contra todo universalismo, punto. mientras que Popper recupera el lenguaje de N que es contra todo universalismo pero sirve al universalismo burgués

sí, y habría un problema que debemos discutir que es la relación entre este nietzscheísmo después de la segunda guerra mundial y el universalismo burgués, es un evidente problema porque la burguesía no puede abandonar a sí misma el universalismo, porque todo el mercado está construido sobre eso, los nazis no podían tomar a N tal cual porque no tenían un universalismo de relaciones sociales de producción, para ellos es la guerra, la mística de la guerra, con la mística del mercado es mucho más difícil, por lo tanto con Popper e la filosofía analítica viene un nuevo problema y tienen que transformar de alguna manera a N, tienen que pensar que pasa con las imágenes o con los conceptos universalistas, de la razón ya ahí viene el problema de los juicios de valor Max Weber, la dialéctica, conceptos de totalidad, se van a discutir y hay una transformación de estos conceptos, en el lenguaje de Lyotard (?), en juegos de lenguaje, es decir les quita su significado universalista, como significado racionalista, como exigencia y lo transforma en juegos de lenguaje, teorías son juegos de lenguaje y ahí nace el (pal?) en el puro juego de lenguaje, tendríamos que discutir eso, ahí viene un problema, porque el nietzscheísmo puro no es posible, hay transformación...(cortado.....) Sobre este antisemitismo cristiano y lo vemos en (pal ) es evidente es otra relación con el judaísmo, sobre este antisemitismo dice N... yo creo aquí en página 19 por lo menos

tengo una cita: sólo así fue posible que existiera esa especie de locura de la grandeza, semejante a la locura judía y de la misma índole, cuando se abrió el abismo entre judíos y cristianos en (pal??) a los últimos no les quedó otro camino que el de emplear contra los judíos los mismos procedimientos de conservación que el instinto judío les aconsejaba y que los judíos no habían empleado hasta entonces mas que en contra.....

## CASSETTE 12

... que viva la enemistad feliz en el Estado, se sustituye la solidaridad por la enemistad feliz. La enemistad feliz, ya no una enemistad encubierta en la negación de lo utópico en este juego de inversión que no habíamos visto. La feliz enemistad, y ahora viene esta nueva aristocracia y lo bárbaro como la fuente de la civilización, es decir el juego sigue. La barbaridad es el campo fecundo de la cultura. Pero es una barbaridad ya no encubierta en el juego de los universalismos que la hacen falsa. Y ahora aparece algo de lo cual Nietzsche sólo a veces se da cuenta que es la antiutopía, el desaparecer de la utopía como un nuevo ideal, aparece un nuevo ideal algo muy extraño. El ha negado todos los ideales, todo concepto de racionalidad, todos los conceptos de universalismo ético en el sentido corporal y anticorporal, todo concepto de moralidad, y ahora viene a plantear él un nuevo mundo. Es decir, ¿cómo, qué es eso? Porque tú has negado todo un nuevo mundo en nombre de la moral, y ahora dice de la negación de la moralidad y del aniquilamiento de la moral que aparece un nuevo mundo. De la antiutopía aparece ahora una utopía, de la negación de cualquier ideal, porque todo ideal denuncia este mundo, todo ideal es muestra de desprecio por el mundo porque siempre el mundo se confronta con el mundo perfecto, el (\*) de mundo perfecto resulta que este mundo es imperfecto, por lo tanto siempre es despreciado, siempre es denunciado el mundo, el ideal siempre denuncia al mundo. Por lo tanto en nombre de la denuncia del mundo se crean los mundos ideales de la utopía. Y ahora aparece hay que actuar sobre la realidad tal cual. ¿Y qué aparece? El ideal de no tener ideal. Pero este no tener ideal se transforma en

un ideal bajo la mano, yo creo que en la mayor parte sin darse cuenta, un mundo sin universalismos no es un mundo que está aquí sino un mundo por hacer y aparece de nuevo todo el mecanismo de un mundo por hacer, un mundo futuro, un mundo que no hay pero que debe haber, no es una utopía universalista, sino es la creación de un mundo sin utopías universalistas. Pero si tú dices y gritas: Necesitamos un mundo sin utopías universalistas, el mundo está lleno de utopías universalistas que te salen un ideal, un ideal de no tener ideales.

Es un ideal universal...

Es algo muy extraño, debajo de la mano. Dice por ejemplo sobre el maquiavelismo, página 32, Ahora bien, dice ahí, ningún filósofo dudará en considerar el maquiavelismo como el tipo de lo perfecto en política -¿cómo puede haber algo perfecto? porque eso es un desprecio del mundo, habíamos escuchado constantemente eso y ahora viene el tipo de lo perfecto- pero el maquiavelismo puro, crudo, verde, en toda su aspereza, sobrehumano, divino, trascendente, jamás podrá ser alcanzado por los hombres, apenas lo rozarán. En esta especie de política más estrecha, en la política de la virtud, creo firmemente que lo ideal nunca ha sido logrado. Eso es un texto moral, completamente moral. Es lo perfecto, es lo ideal, nunca se ha logrado, nunca se va a poder lograr, pero a eso aspiramos, empujamos ahí. (FRASE NO SE ENTIENDE)...está. Pero, cuanto más radicalmente él se pone antiutópico, el mundo antiutópico, sin utopía, se transforma en un ideal. Habría que ver el ideal de qué es. Claro, para la relaización del ideal llama a los bárbaros, la cita que sigue: Para elevarse luchando de este caos a esta configuración surge una necesidad, hay que elegir o perecer o imponerse, una raza dominante sólo puede desarrollarse en virtud de principios terribles y violentos debiéndonos preguntar donde están los bárbaros del siglo XX, se harán visibles y se consolidarán después de enormes crisis socialistas. Los socialistas no son los bárbaros, son los universalistas que hay que eliminar. Hay que llamar a los bárbaros para terminar con el socialismo. Serán los elementos capaces de la mayo dureza para consigo mismo los que puedan garantizar la voluntad más prolongada, esos son los bárbaros, en los años 30 la izquierda vino con el grito "Socialismo o barbaridad" (FRASE NO SE ENTIENDE)... se inscribió en

eso, Socialismo o barbaridad. El grito viene de Nietzsche, y él dice socialismo o barbaridad, y entonces él busca su vanguardia, y ¿quién es la vanguardia en la lucha contra el socialismo? Es el lugar donde estaba el proletariado de los socialistas en su lucha por el nuevo mundo. Los bárbaros, la vanguardia son los bárbaros. Y de ahí, suprimamos el mundo verdadero. Para llevar a cabo semejante supresión tenemos que eliminar los valores superiores que tienen acreditados la moral. Y cuando hayamos suprimido el mundo verdadero un nuevo orden de valores aparecerá naturalmente. Un lenguaje utópico. Un nuevo mundo aparecerá un, nuevo amanecer. Ese es lenguaje utópico.

Un nuevo orden de valores....

Un nuevo orden de valores, el nombre nuevo. Pero ahora todo como producto de la antiutopía más extrema, y ahí en la página 34, ahí viene ahora el Paraíso: El paraíso se encuentra a la sombra de las espadas, símbolo y marca en que se revelan las divinas almas de origen noble y guerrero. Hay momentos en que el ser humano tiene a su disposición un exceso de fuerzas, mala traducción el original dice hoy tenemos las fuerzas productivas suficientes para esto, y entonces la ciencia tiende a solucionar, como es lógico, en la medida de lo posible la esclavitud de la naturaleza. El busca esclavos entonces de quien es esclavo, la naturaleza. El hombre por su parte también, pero también la naturaleza. Y deviene el hombre que necesita el ocio, el hombre que dispone de ocio y según su teoría es de los utopistas más (\*). Hay las fuerzas productivas suficientes hoy para disponer de ocio. Así lo pueden leer en Bakunin, de un lado completamente diferente. Hay fuerzas productivas suficientes hoy para disponer de ocio, el hombre que dispone de ocio debe perfeccionarse a sí mismo para crear cosas nuevas, y más (\*), nueva aristocracia. Entonces una cantidad de virtudes son superadas, virtudes que antes eran condiciones de existencia, antes cuando no habían estas fuerzas productivas, no se tiene necesidad de ciertas cualidades, por consiguiente se pueden dejar. No tenemos ya necesidad de la virtud, por consiguiente la perderemos. Y ahí viene la purificación y el robustecimiento fisiológico. Hay que eliminar el mundo verdadero, que es la Nueva Tierra, que es el cielo, que es la armonía social, que es toda idea de socialismo, esos son los mundos verdaderos nacidos del universalismo

humanista y sus inversiones. Yo tengo aquí una cita que no había incluido. Ahí habla de esta supresión del mundo verdadero, va a decir: La concepción de mi obra a que tiende este libro es particularmente hosca y desagradable. Parece que entre los tipos de pesimismo conocidos ninguno ha llegado a este grado de malignitud. En este caso -habla del caso de él- falta el contraste entre un mundo real y un mundo aparente, no hay más que un sólo mundo y este es falso, cruel, contradictorio, seductor, sin sentido. Ahí aparece nuevamente se acabó la utopía. Sin embargo va a seguir:...un mundo semejante se el mundo verdadero. Por nuestra parte necesitamos de la mentira para conseguir la victoria sobre esta realidad, sobre esta verdad, o sea para vivir. El hecho que la mentira se necesita para vivir forma parte de este terrible y enigmático carácter de la existencia. Que no haya mundo verdadero eso es mi mundo verdadero. Lo dice expresamente ahí, es decir, él percibe algo de eso. Entonces aparece una utopía antiutópica. La utopía de un mundo sin utopías. La utopía de un mundo en el cual ya no hay universalismos. La utopía de un mundo en el cual los mal pagados ya no reivindicán nada, ya no se atreven a reivindicar nada. Es la utopía de un dominador absoluto que ya no es inversión del universalismo pero tiene todos los rasgos de la utopía. El mundo sin utopía. La primera vez que se hjabal en la literatura del mundo sin utopía es Dante en la Divina Comedia, famoso eso porque siempre se cita. Ahí hay un submundo al cual va Dante donde está escrito encima "Los que entren aquí que dejen toda esperanza" y ese es el nombre del infierno. En Dante el infierno es dejar toda esperanza, el mundo sin utopía. Y de hecho lo que te ocurre con Nietzsche es que en vez del intento de realizar el cielo en la tierra, él pone el intento de realizar el infierno en la tierra. Y el infierno es también un ideal inalcanzable. Tú no puedes ahecr un infierno en la tierra, tú solamente te puedes acercar, aproximar al infierno. El infierno como idea es siempre más que el infierno que tú produces. Pero ahora el mundo sin utopía, el infierno de Dante es la utopía. Tiene todas las características de la utopía. Cualquier infierno que aquí haces es impuro, impuro porque hay gente qque sigue siendo moral, universalista, que tiene valores, todo eso. Entonces el infierno no es logra deshacer, la problemática de la utopía no se (\*), entonces hay que cambiar la utopía. En el lugar del cielo aparece ahora el infierno. Y ahí viene su discusión sobre Dios, es muy interesante porque va a decir, en la página 15. Hay que darse cuenta que él cayó, necesariamente, en la utopía antiutópica. El

infierno como ideal nunca ha alcanzado, por encima de todas sus realizaciones, hacia lo cual es aquí y descubre Dios: Aun cuando este juicio moral y este descontento ante la realidad fuese, como se ha afirmado, un instinto imposible de desarraigar -esta división entre ideal y real- no serían este instinto con sus indestructibles raíces una de tantas tonterías de nuestra especie. Sin embargo, al (\*) semejantes cosas hacemos precisamente lo que censuramos. El se ha cerciorado que haya una idea en nombre de la cual se desprecia el mundo. Se vaya para realizar esta idea. Entonces la idea hay que abolirla. Descubre que está, que se le volvió. Entonces dice semejantes cosas hacemos precisamente lo que censuramos. El punto de vista de lo deseable, el infierno como lo deseable, del juzgar incompetente entra en el curso regular de las cosas, así como toda injusticia y toda imperfección. Nuestro concepto de perfección es el que no se justifica. Todo instinto quiere ser satisfecho, expresa su disconformidad con el actual estado de cosas. Como está compuesto talvez en todo de partes disconformes que albergan todas en su cabeza al tipo de deseabilidad es quizás la marcha de las cosas que fuera de aquí, fuera de la realidad, el eterno descontento mismo, echaron fuera de la realidad, se le ha aparecido. Es la deseabilidad quizás la fuerza que nos mueve a todos, es Dios, Dios aquel él único que puede hacer el infierno perfecto. El Dios del cielo se ha transformado en el Dios que es el único que puede hacer el infierno perfecto. ...la tensión que quería. El había siempre dicho que el problema no son ls barbaridades, es la tensión. La tensión entre la realidad palpable y su denuncia en nombre de un ideal. Y ahora cae en la denuncia de la realidad en nombre de un ideal. Es basdtante llamarlo ideal, pero... La tensión no se le va. Y dice es Dios, ¿es Dios? La última cita en la misma página 15: Si alguien interpretara esto en el sentido de que Dios está (\*) y el diablo no lo está sería cuestión de advertirle que todo es contrario si no habla en términos vulgares, pero que nadie está obligado a expresarse en términos propios de la vulgaridad y ahí el error. Porque desde el punto de vista del universalismo tú vas a decir eso no es Dios es el diablo. Dios está (\*), el diablo no porque ahí está, y noi digas eso es vulgar que me obliga a expresarme en esta vulgaridad, es Dios. (FRASE NO SE ENTIENDE)... del satanismo, de la aristocracia desde el tiempo de la Edad Media por Martin de (\*) hasta (NOMBRE NO SE ENTIENDE). Dios es ahí pero Dios no es diablo, es Dios. La Ilesia de la Edad Media ya lo había dicho: que tú creas en Dios no es lo



principal, lo principal es creer en el diablo. Ahora tú tienes tú diablo y descubres que es Dios. Diablo no hay, solamente hay Dios. Se da una inversión completa. Pero la inversión del antiuniversalismo mismo. Yo estoy en contra del universalismo, pero ahí está. Es una imperfección de la realidad, que tendría que ser un infierno completo, pero la gente no quiere. Hasta el torturador más perfecto de repente tiene compasión. El bárbaro más perfecto de repente dice no, esa persona no. Que imperfección de lo que tendría que ser. Aquí aparece la perfección en un sentido extraño ciertamente pero es la perfección que sale, necesariamente, de su pensamiento. Se da cuenta y (FRASE NO SE ENTIENDE). Hasta que grado se da cuenta, yo creo más o menos sí. Porque si no, cómo descubre. Pero está en el fondo refutándose a sí mismo, esa es la refutación que toma (NOMBRE NO SE ENTIENDE) del esquema utópico sino que pasó ahora al infierno como la utopía en vez de tener el cielo como utopía. De eso va a resultar después, eso no se puede expresar sino en términos universalistas y eso hace con su tesis del eterno retorno y de la voluntad al poder. Ahí la utopía antiutópica. Y esta utopía antiutópica es omnipresente. Cuando Reagan hace 4 años llegó a Alemania y se lanzó a dar un discurso a la juventud alemana, era un discurso completamente utópico. Completamente. Yo saqué muchas citas en un artículo sobre el totalitarismo, sale en el libro. Pero es una utopía que la expresa, muchas veces literales de Weber y de de Trotski, (\*) cita a Trotski naturalmente, pero es literal. Es la antiutopía utópica, pero que puedo usar muchas de estas expresiones y lo usa. La crítica antiutópica se les escapa, sin embargo, nunca he visto alguien de ellos que haya llevado ahora a una reflexión. (FRASE NO SE ENTIENDE), la reflexión es a la vez la refutación, entonces habría que hablar de lo utópico de nuevo pero de otra manera. Si la antiutopía es utópica, es un problema en términos realistas, no puede ser no utópico. Luego, lo utópico como tal, algo que tiene que desaparecer. Entonces, nuestro problema es, ¿qué es la relación humana con lo utópico? No puede ser su abolición. En Nietzsche ya está dado pero no ha tenido ningún efecto. Me gustaría la próxima sesión discutir eso a fondo, hasta ver los muchos paralelos que tiene con la utopía utópica, que tiene su vanguardia, tiene el ocio, tiene las fuerzas productivas. El dice que por las fuerzas productivas llegamos a la esclavitud de la naturaleza, los utópicos llegamos a la amistad con la naturaleza. Tenemos un ideal nunca alcanzable

que es lo perfecto, tenemos todo eso. La (\*) de lo utópico no está quebrado, (\*) invertida ahora en contra de lo utópico. No podemos tener todo puro, debemos de mantener el Vaticano que es la impureza de la lucha antiutópica, (FRASE NO SE ENTIENDE)...está bien. Pero es una impureza, eso no es jamás la lucha por la utopía en que la burguesía se encuentra, la utopía como (\*). Ahora la lucha por la utopía como infierno, tiene una gran ventaja, si tú quieres hacer el infierno en la tierra jamás deshaga el cielo. Si tú luchas por el cielo en la tierra realmente aparecerá el infierno. Pero, entonces es un problema mucho mayor el problema de la utopía universalista corporal porque efectivamente te puede salir el infierno. A ellos no les puede salir sino el infierno por lo tanto siempre pueden decir como veraces. Seguimos (\*), somos verdaderos porque decimos lo que queremos. Somos transparentes, lo otros son hipócritas. Viene la crítica de la hipocresía de la utopía y vuelve, entonces, el infierno como utopía es una utopía fiable. Cuando los nazis se levantaban con su imperialismo en contra del imperialismo inglés, nunca le reprocharon al imperialismo inglés sus crímenes, (\*\*\*) son hipócritas. Los demás son hipócritas, el falso Albión lo llamaron, y es cierto, eran unos hipócritas increíbles. Y los Estados Unidos mucho peor en su hipocresía. Pero, entonces, ¿qué hace el imperialismo nazi?. Decir nosotros somos verdaderos y decimos lo que vamos a hacer. Y es cierto dijeron lo que iban a hacer. Los ingleses nunca dijeron lo que iban a hacer. Los gringos hoy tampoco, siempre la libertad, la democracia, ...(SE INTERRUMPE GRABACION)

...su cuñado que se casó con su hermana y él tiene una relación muy extraña con su hermana, de mucha dependencia, es muy celoso frente a este cuñado y este cuñado es un antisemita ya no mezclado con otros que (\*) al (\*) en nombre de alemanidad cristiana toda una mezcla horrorosa, como va a ser él antisemita, él no puede, entonces se lanza en contra de los antisemitas porque el antisemitismo es el judaísmo en contra de los judíos. Y si tomas eso el antisemitismo de Nietzsche, que él no llama antisemitismo, no es de este tipo. Es en contra del universalismo como tal, no un universalismo jugado en contra de los judíos, esa es la inquisición de la Iglesia católica, él no está con la Iglesia católica en contra de los judíos. El está en contra de los judíos y por tanto en contra de la Iglesia católica. No son los judíos los que asesinaron a Dios, nosotros asesinamos a Dios, los

judíos lo mantienen vivo. El antisemitismo lo mantiene vivo. Hay un cambio de categorías.

El problema que tiene es que de esta misión que es antiuniversalista, el gran inquisidor y por lo tanto la Iglesia católica es nada más que la otra cara de esta utopía. No es nunca colaborador confiable. Viene de la misma raíz. No es de confianza, sospechosa. Y es sospechosa realmente, es cierto. Y con toda razón. Claro, tienen este papa felices, pero toda la admonición la están guardando para el día que cambien, pero jamás van a creer que el próximo papa va a ser como antes. Saben bien que hay otra cosa y que esta cosa se les puede reventar. Eso saben y es así. Porque efectivamente el cristianismo es un anticorporalismo pero universal, por lo tanto de eso se puede decir cual sea la orientación. ¿Cómo nace la Teología de la Liberación? (FRASE NO SE ENTIENDE). Hay que eliminar todo eso, eso viene como idea y eso es tan difícil que (\*) no entiende eso y entonces habla en contra de las utopías. Pero esta constantemente con el problema que él para los antiutópicos es una parte de la utopía. Es un ser muy extraño que ha creado la burguesía. Yo tengo ahí un ejemplo del papa que es realmente formidable, donde el Papa intenta reformular todo el esquematismo y como se ve que no le resulta. Dice lo siguiente. Es en la página 43. El habla de la constricción: Y sobre el pecado contra el Espíritu Santo -es en su encíclica sobre el Espíritu Santo- Cuando Jesús explica que este pecado consiste en el hecho de que no crean en él, este alcance parece reducirse a los que rechazaban la misión mesiánica del Hijo del Hombre, condenándolo a la muerte de crucifixión, pero es difícil no advertir que este aspecto más reducido es históricamente preciso del significado del pecado se extiende hasta asumir un alcance universal por la universalidad de la redención que se ha realizado por medio de la cruz, la revelación del misterio de la cruz abre un camino a un compromiso en el que cada pecado realizado en cada lugar y momento hace referencia a la cruz de Cristo y por tanto, indirectamente también al pecado de quienes no han creído en él condenando a Jesucristo a la muerte de la cruz. Para el Papa quien es este, que cometieron el pecado de no haber creído en él. Esos son los judíos, es el clásico texto sobre los judíos. Como la redención es universal, todos los pecados de la historia humana son participación en la crucifixión. Entonces, la primera participación en la crucifixión es el pecado de Eva cuando comió de la manzana. Ahí empieza la crucifixión y la crucifixión es toda la historia mundial. El no menciona a los

judíos. Si este texto hubiera sido de antes de la Segunda Guerra Mundial, en este lugar hubiera mencionado a los judíos, después de la Segunda Guerra Mundial no. Entonces, pregunta, ¿quienes son los que rechazaron la misión mesiánica del Hijo del Hombre, condenándole a la muerte de cruz? Y ahora dice, la desobediencia en el misterio del principio -es ahora Adán y Eva- presupone en cierto modo la misma no fe, (\*) no creyeron que volverá a repetirse en el misterio pascual. Es decir, comer la manzana es el primer clavo en la cruz de Cristo. En Cristo sufre Dios rechazado por la propia criatura, no creen en mí. Por desgracia la resistencia al Espíritu Santo que San Pablo subraya en la dimensión interior, subjetiva como tensión, lucha y rebelión que tiene lugar en el corazón humano, encuentra en las diversas épocas históricas, especialmente en la Epoca Moderna, su dimensión externa, concentrándose como contenido de la cultura y la civilización, como sistema filosófico, como ideología, como programa de acción y formación de comportamiento humano. Encuentra su máxima expresión en el Materialismo y materialismo aquí no es marxismo, es universalismo corporal, el mesianismo terrestre. El materialismo empieza también con Adán y Eva, porque fueron materialistas querían vivir bien, comieron la manzana y a partir de ahí viene su concentración en la actualidad de este materialismo...encuentra su máxima expresión en el materialismo, ya sea en su forma teórica como sistema de pensamiento ya sea en su forma práctica como método de lectura y llevado (\*) de hecho y además como programa de conducta correspondiente. El sistema que ha dado el máximo desarrollo y que ha llevado a sus extremas consecuencias prácticas estas formas de pensamiento, que empieza con Adán y Eva, de ideología y praxis es el Materialismo Dialéctico e Histórico, reconocido hoy como núcleo vital del marxismo. El marxismo es el crucificador de Jesús. Ha sustituido el judío por el marxista. Antes era siempre el marxismo judío ó bolchevismo judío, es igual. Aquí tienes como el intento de dejar igualmente las decadencias judía y oponerle la campaña del antimarxismo, antisocialismo, etc. Es evidente que ha pesar de eso no sale de que su planteo sigue siendo un universalismo anticorporal. No puede condenar el universalismo, él no puede decir en este mismo sentido: Quien quiere el cielo en la tierra produce el infierno en la tierra. Pero entonces él es el acusador. Si es una lógica que acusa allá.

Algo que siempre no nos resultaba muy claro, por ejemplo en las encíclicas que escribió sobre el trabajo humano, hay el mismo argumento, como aquí, pero no dice a sus extremas consecuencias prácticas esta forma de pensamiento. Y pues no llega sólo al Materialismo Dialéctico e Histórico, sino también de una crítica del Capitalismo. No es muy coherente, llega a criticar el Marxismo y el Capitalismo, de una u otra forma, entra también a afirmar un cierto pensamiento burgués. Con esa vista me parece que se podría desarrollar como lo hace.

El llega a cierto (\*) porque él va a tener un universalismo anticorporal y eso lo lleva a criticar también el capitalismo. No es (\*\*\*), él no va a confundir con universalismo corporal, o con su materialismo, consumismo. Pero siempre va a llegar a esa conclusión, es tan ateo capitalismo... En algunos discursos del Papa que se ha atacado el Marxismo por ser ateo, también hablan del ateísmo del capitalismo. Yo creo que hay algo más porque no es universalismo corporal, sino que yo creo que hay un (\*) de que del capitalismo va siempre en contra de la Iglesia. Hay una lógica bien evidente. Esta lógica, la lógica de Nietzsche que toca toda la (\*) de la Iglesia. Alguna cosa tiene que decir. Entonces dice consumismo. Por eso la discusión del antisemitismo es tan grande, eso no es un campo aplicado, eso no se puede discutir sin discutir el antisemitismo, no se puede discutir, no se va a entender jamás.

Pablo VI hizo un discurso en el cual declaró que San Pablo, San Pedro, Jesús han sido romanos. Los otros judíos, pero ellos eran romanos. Vamos a ver con que salen si ya no pueden atacar el marxismo ni el comunismo. Es la misma Iglesia quien viene y dice, ya se acabó el socialismo el último enemigo que queda es la Teología de la Liberación. Es un error fundamental, porque si ahora incitan al Imperio a atacar la Teología de la Liberación eso va en contra del Vaticano y sea el Vaticano como sea, nada que ver. Voy a aplaudir a la voz que va en contra de ellos. Tiene esta lógica, ningún otro signo. Y es fácil atacar al Vaticano. Los escándalos de los últimos 20 años tú los sacas todos los días y en 2 años se acabó. Los escándalos financieros, morales, de corrupción, el posible asesinato de Juan Pablo I. Si tú haces una campaña de 2 años, sistemática, como ellos lo saben hacer... Aunque ataquen la Teología de la Liberación qué (\*\*) la liberación verdadera. Con la liberación verdadera tienes siempre la raíz para volver con la liberación corporal. Si

tratas con la liberación verdadera, para la burguesía también liberación verdadera, pero es otra cosa liberación de cualquier liberación, como es redención de todos los redentores. Y ahí está en una situación sumamente difícil.

Otro problema de la Iglesia puede ser también en la Teología práctica, que quiere hablar de ese lenguaje de pobre a la gente que es el lenguaje común y no llega a explicar porque un cristianismo tiene cualquier (\*).

La gente que lee la Biblia, el cielo está entre vosotros, agárralo. Y quien no lo agarra con fuerza, o sea con violencia, no lo va a tener nunca. Si tú lees eso como (\*), eso no capta; sino que dentro de esa tradición tienes que hacer la inversión. Pero si no te funciona la inversión, si no te chocas con esta ideología, estás perdido. Por eso la Iglesia habla de que el Reino de Dios, no es el paraíso marxista, sino que es en la otra vida. Como la Iglesia siempre ha dicho, la construcción de Reino, jamás lo liga a un paraíso de acá. Después de la muerte hemos de ir a ese reino en el que nadie sufrirá, todos gozaremos siempre haciendo una contraposición y una inversión de la que dice Franz, el cielo está entre Ustedes, cogánlo, vivánlo y póngalo en práctica. Entonces ese cielo, que es muy corporal, por lo que podríamos deducir, ellos hacen una inversión de todo eso. Dicen hay que sufrir, mañana la recompensa de Dios será grande para los pacientes, los que sufren. Pero todo será en el cielo, aquí en la tierra nada. Pero están defendiendo la misma lógica, están defendiend un cielo que no pueden escapar de el

Ellos toman de la Biblia la frase que dice, mi reino no es de este mundo. Cuando dicen eso, ya tu puedes hacer toda una argumentación enorme y es sólo una cuestión de... La relectura que hace la Teología de la Liberación, es justamente de Liberación, mi reino no es de este mundo. Lo que quiere decir es, yo quiero onstruir un reino que no esta cosa que estoy viendo ahora, que es la injusticia, la explotación, sino una cosa distinta que no es de este mundo. Entonces como no es de este mundo, es una cosa distinta, no de este mundo, de más arriba, el contenido de la Biblia leído de una forma distinta. La Teología de la Liberación no hace esa definición cielo tierra. Mi reino es una sociedad en injusticia, eso es.

...lo que está naciendo es una pista que nos sirve. Una pista es poner toda la responsabilidad de la familia y toda la represión que hay en contra al mujer y en contra de la familia pequeña, en Alemania la Iglesia es muy fuerte en ataques en contra, o sea, a favor de la gran familia y ponen la responsabilidad a la madre, porque dicen el cristianismo tiene que aprenderse viviéndolo, entonces la mamá tiene que darle la posibilidad a los niños de tener un ámbito en que los niños pueden sentir lo que es el cristianismo. Y no se dan cuenta que el fundamento se acabó, y Franz tiene razón tendrían que atacar a (\*) y no lo va a hacer.

Pero yo creo que aún en la Teología de la Liberación aún no hemos elaborado. Porque no habría que atacar a la Iglesia por eso, sino criticar a la Iglesia por eso. Hacerle claro, mira tú estás jugando ruleta rusa, tú estás destruyendo tú propia Iglesia. El utopista es (\*), es la visión de la burguesía. Hay que hacer la discusión (\*\*). (GRABACION DEFECTUOSA). Ellos tienen un instrumento eficaz para luchar en contra de ello. Anteriormente se diabolizaba todo. Tú tienes que salir de esta cárcel que te han impuesto y no puedes salir afirmando tus (\*).

Pero para atacar la Iglesia que ya está acabando con su propia parte, tú debes entender todo lo que está en juego. Se puede salir siempre con un universalismo corporal pero puede usar todo eso si no lo ve conjunto, si no ve las transformaciones, si no ve lo que pasa. Afirmer algo sin poder ayudar a que la Iglesia se...Es como toda la vida la Iglesia (FRASE NO SE ENTIENDE) ...entrampada es la palabra que me parece más interesante, pero si tú no comprendes todo esto, tú no puedes hacer ese trabajo.

Tendríamos entonces esta visión antiutópica, entonces podríamos decir, la visión de la ortodoxia cristiana es más bien de negación de la utopía. Es de negación de la utopía corporal o del universalismo corporal para transformarlo a un universalismo anticorporal pero manteniendo el universalismo como punto de vista. A la negación de la utopía significa su recuperación de la utopía anticorporal pero que sigue siendo universalista, en vez de la Nueva Tierra tú tienes un cielo de las almas, pero sigues teniendo un cielo al cual se pretende llegar y se pretende llegar por la acción. Y eso sería (\*) y sería todo lo que sea, pero sigue habiendo la visión de que

hay un cielo al cual se aspira y es universal este cielo y es para todos aunque un cielo bastante raro en el que aparece el cielo del inquisidor. Sin embargo, el inquisidor transforma el cielo de la Nueva Tierra en su cielo, y a nombre de este ahora su cielo actúa sobre el mundo. De la negación de la utopía, aparece la utopía anticorporal, pero es de todas maneras una utopía. Ahora viene la crítica del conjunto de estos dos de la utopía corporal y de la utopía anticorporal, sigue siendo utopía universalista y ahora viene el ataque antiutópico. Ninguna utopía más, ya ningunos cielos, porque todos los cielos producen infiernos. Ya no amaos unos a los otros porque eso produce la inquisición. Ya no mesianismo terrestre porque eso produce daño o produce (\*). Ya nada de eso sino ahora una acción directa. Acción directa tampoco es una palabra muy adecuada porque es un concepto de los anarquistas, sino más bien una acción de guerra. Guerra sangrienta...(SE INTERRUMPE GRABACION)



## Casette 13

...quería seguir con algo de N y ver el nuevo pensamiento de la moral que aparece y para eso ya habíamos visto esta cuestión de la utopía. Viene un pensamiento antiutópico, pero en cuanto que aparece ahí la idea de un mundo sin utopía, uno se da cuenta que eso va a ser una nueva visión del futuro, si tú dices quiero un mundo sin utopía, es bien, si tú piensas en un mundo sin utopía se te transforma en una antiutopía utópica, con todo el desenlace que tiene eso. Así como en el la utopía se iba a crear un mundo mejor, ahora ya no se quiere un mundo mejor, y ese no es el mundo actual, el mundo actual es un mundo en el cual todo el mundo quiere un mundo mejor, y la gente que quiere un mundo mejor es parte del mundo actual, entonces si tu dices yo quiero un mundo actual en el cual vive gente que no quiere un mundo mejor, yo estoy hablando de otro mundo. Claro en N no es claro eso, pero es evidentemente el problema que surge ahora: cómo transformo una sociedad para que sean unos hombres y ya no interpreten el mundo bajo el punto de vista de un mundo mejor, y ahora (pal? ) del mundo mejor, la gente desprecia este mundo, y algo esto es cierto, porque en cuanto que tu (pal? ) un mundo mejor este mundo es inferior, por lo tanto tu tienes un mundo esencial que no es este mundo y de este mundo esencial que juzgas sobre este mundo como un mundo de apariencia, como mundo no esencial,, un mundo que no está a su propia altura, entonces la crítica va a ser el mundo éste que se interpreta como un mundo inferior, en relación a un mundo superior que no está, pero que debería estar, N no analiza que tipo de mundo superiores son construidos pero es evidente que toda la historia es de constante construcción de mundos superiores y por lo menos a través de la tradición judía cristiana donde se llamaba mesianismo la idea de la nueva tierra, eso también es la idea del cielo medieval, del cielo feudal y después del cielo de las almas de la edad liberal y eso se vuelve en términos utópicos no en términos religiosos y entonces aparece el mundo mejor en el pensamiento liberal como mundo de la armonía o del equilibrio hasta aboliendo el estado para que haya puro mercado que es el otro mundo que hay que realizar para que este mundo sea mejor y en relación a esto vienen el anarquismo, el socialismo, con sus mundos mejores y el mundo

mejor declara: este mundo es un mundo inferior, que no se puede aguantar, que hay que transformar, (frase.....?) con mucha virulencia orque estos mundos son antipipados, en este mundo que es inferior yo anticipo este otro mundo escencial que estoy construyendo par transformar este mundo en dierección a este otro, entonces N habla de la denuncia de ese mundo, entonces va a decir: ningún otro mundo abolamos el otro mundo entonces queda este mundo y este no es la apariencia con relación a la cual la escencia es mejor, el otro mundo es denuncia de este mundo, ahora N denuncia el otro mundo para recuperar este mundo y va a decir este mundo es como es, es violencia, pudrición, de mentira, de dominación, etc, pero es este mundo y no hay que denunciarlo en nombre de otro mundo, entonces constituye este mundo sin tales utopías y que le sale: que tiene que transformarlo y tiene que prometer un mundo futuro en elmcual ya nadie denuncia este mundo como un mundo inferior o de apariencia, pero con eso está denunciando este mundo, y va a decir este mundo en el cual los utopistas caminan, discuten y hacen... este mundo es un mundo falso, lo tiene que decir igual que la utopía, que dice este mundo es un mundo falso porque es de explotación, de opresión, etc, hay que transformarlo, pero eso es parte del mundo: que sea constantemente transformado y fracasando a transformar, ahora tu dices eso es lo que destruye al mundo, que queremos ser siempre diferentes de los que somos, nunca podremos ser lo que somos, entonces porque no hacemos un mundo en el cual podamos ser los que somos: explotadores, dominadores, sufrientes, pero lo somos y vamos a ser eso, vamos a borrar el mundo utópico de la moral, etc. pero si lo transformo bajo la manga, lo transformo en una promesa del futuro: vamos a tener un mundo así y evidentemente vuelve a la denuncia de este mundo imperfecto, queremos un mundo que no piense en la perfección, pero el mundo piensa en la perfección, entonces se vuelve de nuevo al problema de la transformación de este mundo. Ahora aparece una perspectiva y que él llama liberación, de aquello que no s hace pensar en mundos perfectos para denunciar este, eso también es ambiguo, si ustedes ven la creación del pensamiento de Marx, él también tiene eso, que no se como tiene que ser la sociedad para que no se denuncie este mundo, en nombre de uno perfecto, y que dice Marx: transformándolo, para que yo no tenga la necesidad de construir en relación a este mundo un mundo perfecto, es mas o menos lo que dice Marx: hay que hacer un mundo perfecto para no tener que construir un mundo perfecto para denunciar, es decir, hay que hacer un

mundo que no haga falta denunciar: es un mundo sin dominación, sin explotación, en el cual se vive armónicamente, hay que realizar la utopía, para que desaparezca, y eso va a ser en el fondo la crítica de la religión de Marx, porque la gente piensa en términos utópicos, religiosos, morales, hay que pensar en la transformación de la sociedad y ahí viene todo el pensamiento marxista, queda siempre eso, transformar el mundo para que no haga falta pensar en un mundo perfecto, la diferencia entre este mundo y el mundo perfecto atestigua una gran enajenación humana, el hombre no está donde debe estar y eso se atestigua por esta escisión: Marx habla ahí del desdoblamiento del mundo y ahora viene el pensamiento de N que habla de este mismo desdoblamiento, pero diciendo este mundo es como es, no hace falta transformarlo, pero sí hay que transformar los hombres en el sentido de que ya no se guíen por un mundo ideal, y entonces éste será un mundo mejor, y la explotación, la dominación, etc, no hay el más mínimo intento de abolirlos, porque sería confiar de nuevo en la utopía, sino quitarle a la gente la preocupación de que si hay explotación, etc, el mundo está mal logrado. Y hoy saquemos toda la moral y la moral es en el fondo todo el pensamiento en términos utópicos de un mundo mejor, pero eso en cuanto que se transforma en una nueva utopía es una nueva denuncia del mundo, es realmente muy retorcido, creo que ahora hay dos inversiones, en el pensamiento medieval había una inversión, univ. espiritualizado, anticorporal y su negación dentro del univ. espiritualizado, anticorporal, ahora es la negación de esta negación, el problema es ahora superar todo el problema de la moral y entonces ya no a cambiar la idea de un mundo nuevo por una contraria, sino quitarla y fijarse en este mundo como el único

mira los que presentan un mundo (pal? ) denuncian un mundo concreto, pero N denuncia, yo no creo que denuncia el mundo concreto, él denuncia el mundo escencial

pero la imaginación de un mundo escencial está en los hombres y entonces ahí hay un gran error: el mundo real existe, tienen idea del mundo (frase? ) y se le quita...pero si tu quieres quitarle tienes que hacer un proceso en nombre de la transformación que es sobre todo terrorismo, que piensa N cuando va a la transformación, el hecho de que la gente piensa en términos utópicos sobre el mundo, eso es un hecho y está en la cabeza de la

gente, entonces este mundo es un mundo en el cual 'la gente piensa que no es ideal, el mundo ideal es algo por hacer o por esperar, claro para N el mundo es el mismo, solamente pierde sus tensiones, en el fondo la moral no influye sobre el mundo, con moral y sin moral pasa la misma cosa, entonces que significa quitarse el mundo ideal: es estar enfrentado con la realidad, ya no con una denuncia de la realidad, y por lo tanto viviendo sin mala conciencia, yo creo que al final llega, muy cerca, a hacer una denuncia del mundo, vimos la vez pasada sobre el Dios, parece que él va a darse cuenta de eso y ahora va a denunciar al mundo como imperfecto, pero lo imperfecto que tiene este mundo, es que piensa que es imperfecto, la imperfección no está en el mundo sino en la idea que la gente se hace del mundo, de ser un mundo imperfecto y por lo tanto un mundo por transformar y esa es la imperfección del mundo, él viene luego a preguntarse: pero es posible eso y entonces llega a la sospecha de que eso no será posible y...leo la cita en la página 15: y aún cuando este juicio moral y este descontento ante la realidad fuese como se ha afirmado un instinto imposible de desarraigar, no sería este instinto (pal? ) raíces de tantas tonterías de nuestra especie, sin embargo a lo mejor semejantes cosas hacemos precisamente lo que sensuramos, el punto de vista de lo deseable, de juzgar incompetente entra en el curso regular de las cosas, así como toda injusticia y toda imperfección----- luego el concepto de perfección es el que no se justifica, todo instinto quiere ser satisfecho, expresa su inconformidad con el actual estado de cosas, está compuesto el todo de partes disconformes que albergan todas en su cabeza al tipo de deseabilidad, es quizás la marcha de las cosas, fuera de aquí, fuera de la realidad, el eterno descontento mismo, es la deseabilidad esa fuerza que nos mueve a todos, es (pal? ), ahí está, porque ahora él desea que no haya deseos, pero es un deseo, ahora estoy frente a un problema : la imposibilidad de deshacerme de la moralidad, sin embargo la exigencia de enfrentar a la moralidad y aparece un pecado original, pero el pecado original es creer en el pecado original y se le va a transformar todo el mundo en estos términos, porque él no puede decir siquiera lo que está insinuando, él va a decir: un mundo sin moral : eso es nuestra moral, entonces tengo el problema moral de deshacerme de la moral y un problema de conciencia que es tener una mala conciencia por el hecho de que temo a la conciencia y..yo he dado una vuelta: yo tengo mala conciencia, significa que yo tengo moral, yo estoy preocupándome de algo y entonces no puedo actual tal cual estoy

moralizando eso es mi imperfección y tengo que luchar en contra de ella, y entonces tengo mala conciencia, pero la mala conciencia no es moral, sino es de la negación de la moral como hago que yo no tenga moral, que no tenga conciencia y si vuelvo a tener conciencia, tengo mala conciencia, y si vuelvo a tener moral estoy violando mi moral, porque mi moral es no tener moral, es muy retorcido, tengo que ser moral y es difícil ser moral en este sentido porque tengo que negar la moral. En las dictaduras militares en América Latina, siempre ha habido muchas expresiones en este sentido, no sean débiles, no tengan compasión, que ahí están los comunistas, etc, no tener compasión es el llamado moral, lo que ya discutimos de Smit y el interés propio pero aquí es hecho una metafísica, no tener compasión, eso es mi acto de moralidad. Yo vi en Alemania unas películas de detectives y antes de terminar hacen una mesa redonda y preguntan quien será el asesino... había un italiano selvático (?) sumamente sospechoso, entonces uno dice: es el italiano y el otro dice: no no puede ser porque no tiene moral para eso, no tiene la moral para ser el asesino, porque el es compasivo... la moral de la tropa, la moral del torturador es no flaquear ante el torturado, porque eso es un enorme problema...

hay una expresión que dice este tiene mucha moral, es decir moral en los términos que tu dices y moral en cuanto que cuando uno hace una cosa la hace una cosa agradable, no hace las cosas a desgano y con conciencia de estar haciendo las cosas bien, eso también podría ser?

no, no, aquí se trata de hacer maldades sin problemas de conciencia, eso ya lo teníamos desde San Bernardo el soldado cristiano mata con buena conciencia, pero la solución que da a eso Bernardo es totalmente (pal? ) es utópica, un mundo en el cual tu destruyes al otro para que haya un mejor mundo, el resultado es la total inflexibilidad frente al otro, entonces mata con buena conciencia, aquí no hay en este sentido buena conciencia, porque buena conciencia en un Bernardo significaría: la moral me ha justificado, la moral universalista anticorporal, universalista me justifica, aquí no hay moral que justifique y yo soy amoral en cuanto que lo justifico moralmente, tengo que deshacerme de la moral de la mala conciencia y si vuelvo a caer en el espíritu de no hacer pecados, ese es el espíritu de mi nueva moral, como virtud

**(Fin lado A)**

...sino la potencia también, no la paz a toda costa, sino la guerra, no la virtud sino el valor, virtud en el estilo del renacimiento, virtud desprovista de moralismos, que los débiles y los fracasados perezcan: primer principio de nuestro amor a los hombres, el reivindica el amor a los hombres que consiste en no amarlos, la moral es no tener moral, el amor es no tener amor al prójimo, se les ayuda a morir, ¿hay algo más perjudicial que cualquier vicio? , sí, la compasión que experimenta el hombre de acción hacia los débiles y los idiotas, el cristianismo. Se transforma en un problema moral no ser moral, nadie hay tan insano en nuestro insano modernismo como la misericordia cristiana, ser médicos en este caso, ser implacables en el manejo del bisturí forma parte de nosotros mismos de esta manera amamos a los hombres, por eso somos filósofos nosotros los (pal,     ), entonces aparece la misma moral, o el amor, el amor es no tener amor, la moral es no tener moral, la conciencia se despierta en cuanto que uno tienen mala conciencia, y eso en el campo de la utopía, querer borrarla se convierte en una nueva utopía, y aparece entonces el pensamiento de la redención, No va tener su concepto de la redención: la redención es la redención de la redención y liberación es la liberación de la liberación y ahora sí tienes una asceses (?) de este tipo de actuar, ser moral en el sentido mío es una cosa muy difícil, es evidente porque tienes que transformarte, deshacerte de todas las referencias, que habías subsumido, moral, utopía, etc, entonces empieza efectivamente una asceses, que si quieres es la asceses del mal, que sustituye la del bien, es la de un mundo sin utopías, sin moral, pero tu lo tienes que hacer en ti mismo, a través de esta asceses romper la relación con el (pal?     ) que siempre es moralmente constituida y el universalismo anticorporal es siempre tan moral como el corporal, aunque ya no lo hace en términos corporales sino en términos de alma: tengo que salvar el alma de este... y en nombre de la salvación de almas ejerce tremendas presiones, puede destruir tremendamente al otro, pero es siempre para salvar a su alma. Aquí no, aquí se trata de deshacerse de toda esta preocupación, tu no tienes que ver con el otro, sino tu te manejas por el otro y ahí viene esa bestia salvaje, rubia, el tiene como (pal?     ) personas así, una bestia es fantástico.... y pasea si está satisfecho, tu pasas por ahí ni te ataca si no tiene hambre, es un ser normal,

eso tenemos que ser nosotros, entonces eso es la grandeza, con el estómago lleno tu no atacas y con el estómago vacío haces lo que tiene que hacerse, en este caso (frase?? ) para lograr la mala conciencia, pero no hay ningún problema de conciencia...

pero es sin embargo interesante ver que N (frase ?) porque cuando hemos visto que cuando se refiere al hombre de la moral (pal?O toda ayuda a los demás, N a nombre de lo moral....frase? ) tampoco

tampoco, sí, sí, es por un lado una denuncia de la moral, pero es a la vez una refutación de su propia denuncia, porque todos los mecanismos que el denuncia en la moral los reconstituye, y esta bestia, que se comporta sin conciencia, es una gran utopía, tan imposible como cualquier utopía, nada al alcance de la mano, es quizás la peor utopía que puede haber. Claro lo que Adam Smit dice en nombre de la moral: no preocuparse del otro es lo mejor para el hombre, él dice eso pero es una violación hacer eso por preocuparse verdaderamente, es una mentira, y ahí vienen entonces esta moral de la verdad, hagamos la verdad, no mintamos (frases ? ) a conquistar el cercano oriente para salvar las almas de tanta gente, para vengar la sangre de Jesús, etc, pero lo que hacían era conquistar Jerusalem, que es una ciudad muy rica y de mucho atractivo para los europeos, que en relación a los árabes son bárbaros, pero pueden sacar ahí increíbles riquezas, entonces seamos sinceros, tengamos un espíritu de verdad

por lo que decía (nombre ) N llega prácticamente a la misma conclusión que aquellos que actúan teniendo la moral presente, aunque no se da cuenta porque teóricamente se sustenta un poco la tesis que él sostiene pero en la práctica cae más bien en esa contradicción: que no se puede deshacer de esa moral con la cual también actúan los otros, no puede deshacerse de la moral que dice que no se debe tener..;

sí, pero no solamente él mismo, él se trata a sí mismo brutalmente, su vida es un horror, se ríe de los redimidos, dice, estos redimidos si tuvieran un aspecto más redimido..., pero su redención de la redención (frase ?? ) como se lucha en contra de cualquier reacción que pueda ser moral, y termina en la locura, se pelea con todo el mundo es un hombre que no puede conversar si no es consigo mismo

él no pudo escapar de lo que trató teóricamente de escapar

en la práctica cayó y como tu dices se volvió loco, en la práctica no fue posible escapar

creo que socialmente sucede lo mismo, cuando tu sales ahora a eliminar la utopía, vas a tener una lucha igual, vas a eliminar gente, a exterminar y te van a (pal?) el mundo es imperfecto y tu haces los pensamientos de un mundo perfecto y a partir del cual buscas el mundo y lo transforman

este podría ser el lenguaje de los militantes en E Salvador o en otra parte, tienen ellos, en su anticomunismo, como una utopía: este mundo es como es y punto, y entonces es una guerra a muerte contra todo aquel que quiera algo nuevo o utópico, los comunistas, demócratas cristianos hasta los del FMLN y el FDR..

hasta Kennedy es un comunista porque quiere que el mundo sea otro, aunque en términos liberales,... el senador Kennedy es un comunista para ellos, porque piensan que el mundo puede ser mejor y eso es precisamente el problema de la moral: es una amoralidad total, no estamos tomando el mundo tal cual y jamás van a hacer esa reflexión, eso es una utopía y entonces para que no sea utopía lucha en contra de ello...

los derechos humanos se extendieron a Nicaragua, etc, eso era un acusación de los militares, lenguaje nietzschiano...

(...cortado...) y ahí viene eso suprimamos el mundo verdadero, : para llevar a cabo semejante supresión tenemos que eliminar los valores superiores que tiene acreditado la moral, cuando hayamos destruido de esta forma la tiranía de los valores que han tenido curso hasta aquí, cuando hayamos suprimido el mundo verdad, un nuevo orden de valores aparecerá naturalmente

la utopía...

el instinto de decadencia que se presenta como voluntad de poderío, toda la inmoralidad..(pal ?) (frase? ) y a partir de ahí él se hace una imaginación de los que es este proceso de la destrucción de la moral, y ahí



viene su análisis de el nihilismo como concepto, que tiene dos etapas: el nihilismo como producto de la moral, en cuanto que la moral se destruye a sí misma, en cuanto que en nombre de la moral viola todos los preceptos, la moral es entonces un vehículo de socabación de todo los preceptos morales, en el fondo es un análisis de la iglesia desde la edad media hasta A Smit, que tiene un carácter extremo, es ser amoral es la moral y entonces tu, según Smit, llegas a una situación en la cual ser justo es no preocuparse más de justicia, amar al prójimo es no preocuparse del otro, ser solidario es dejarlo suelto, ayudar al pobre es no ayudarlo, todos los preceptos de la moral se han transformado en su contrario, la moral se aniquila a sí misma, hay un valor que nos transmite la moral y este valor la destruye, es la verdad, si a eso aplicas el valor de la verdad entonces todo este conjunto moral lo mandas al carajo, es pura mentira, la verdad es la que hace el desenlace de este nihilismo que ha producido la historia y que se analiza como producto de la moral, por lo tanto el nihilismo es producto del cristianismo, de la tradición judea-cristiana, )corte ) frente a eso va a decir no podemos recuperar la moral, por eso debemmos empezar este mismo círculo, siempre de nuevo, no, hay que aplicar la verdad a este nihilismo y la liberación entonces es ser nihilista, eso es el nihilismo activo, todo el paso de ésta su revolución a su antiutopía utópica, es una paso del nihilismo mentiroso, de la moral socabada por sí misma, hacia el nihilismo activo, heroicamente renunciar a la moral, mirar de frente a una vida que no tiene sentido y afirmarlo y actuar correspondientemente, esta batalla final hay que hacerla para ver que está pasando y ponerse encima del nihilismo, pero no cambiándolo, sino realizándolo conscientemente. Entonces podemos entender porque el antisemitimo tan furibundo: porque todo este desarrollo es un producto judío, los judíos crearon la moral que terminó en la gran mentira del mundo actual, pág 27 28: el símbolo de esta lucha en caracteres que han permanecido hasta ahora visibles a lo largo de la historia ( pal?) de la humanidad dice:Roma contra Judea, Judea contra Roma, -ese es el valor la virtud en contra de la moralidad- hasta ahora no ha habido acontecimiento má grande que esta lucha, que esta contradicción de enemigos mortales, Roma veía en el judío algo así como la antinaturalaleza misma, como su mounstruo (pal? ) si cabe la expresión, en Roma se cosideraba al judío convicto de odio contra todo género humano, la moralidad del odio contra el género humano es resentimiento, con razón en la medida que hay derecho a

vincular la salvación y el futuro del género humano al dominio incondicional de los valores aristocráticos de los valores romanos- y aquí de salvación de nuevo, de redención- los romanos eran en efecto los fuertes y los nobles en tal grado que ni siquiera se ha soñado nunca, los judíos eran entonces el pueblo sacerdotal del resentimiento por excelencia, en el que habitaba una genialidad popular moral sin igual, es el genio de la moral , entonces el genio de la aristocracia contra el genio de la moralidad, el genio del bien en contra del genio del mal, quien de ellos ha vencido, Roma o Judea, no ni la más mínima duda considérese ante quien se inclinan hoy los hombres en la misma Roma, como ante la síntesis de todos los valores supremos, ante tres judíos, como es sabido: Jesús de Nazaret, el pescador Pedro, el tejedor de alfombras Pablo y la madre del mencionado Jesús de nombre María. ahí tienes la total polaridad, la aristocracia judía, con esto ha acabado ya todo, quedó así elegada al acta, a los archivos, aquella antítesis de ideales, la mas grande de todas, o sólo fue aplazada por largo tiempo, no deberá haber alguna vez una reanimación del antiguo incendio, mucho más terrible todavía, preparado durante el más largo tiempo, mas aún no habría que desear esto con toda la fuerza, e incluso quererlo, e incluso favorecerlo...( se corta ) ves, eso no es antisemitismo en el sentido racista, pero en una raza está un principio moral, es decir no es nada más en el sentido explotador, por eso el no llama a explotar a los judíos, ni hacerlos esclavos, hay que exterminarlos, para exterminar con ellos este principio moral que está detrás del levantamiento de los esclavos, él ver los esclavos y está en contra del levantamiento, pero, quien levanta los esclavos?: la moral, y quien es el principio de la moral en este mundo: es su dios, entonces se debe matar a su dios si quiere matar la emancipación de los esclavos, debes matar a los obreros si quieres matar su emancipación, etc, el judío es el principio moral hecho raza, que está detrás de todos estos movimientos de emancipación, no se si he leído eso de la ley de ( pal ) es en página 28. Ahí está que hacer con los mal parados, es siempre sacar el principio moral que levanta a la gente, creo que es uno de los textos más espantosos de toda la historia: fijémonos en otro caso de lo que se llama moral, el caso de la cría de una determinada especie, ahora es la moral de él en contra de la moral judía, el ejemplo más grandioso nos da la moral india la ley de ( pal?? ) sancionada por una religión. Cuan pobre resulta y como hiede el nuevo testamento al lado de la ley de ....., pero también esta organización necesitaba ser temible, no en la lucha contra la bestia, sino en la

lucha con la idea contraria a la bestia, con el hombre que no se deja criar, con el hombre de mezcla diferente con el chandana, y para desarmarle para debilitarle, tuvo que ponerle enfermo, era una lucha contra la mayoría, quizá no haya nada tan contrario a nuestros sentimientos como estas medidas de seguridad de la moral india, es medidas de policía sanitaria,... el tercer edicto por ejemplo, Abadana Sastra (?) el de las legumbres impuras, dispone que la única alimentación permitida al chandana sea el ajo y la cebolla- hay un desprecio por el ajo, él come ajo significa es un infrahumano-, el mismo edicto declara que el agua que hay a menester no debe ser tomada de los ríos, de las fuentes, ni de los estanques, sino tan sólo de los pantanos, o de los agujeros que dejan en el suelo las huellas de los animales, también se les prohíbe llevar ropa, lavar ropa y lavarse ellos, porque el agua que se les concede por misericordia, sólo ha de servir para calmar su sed, el resultado de semejante policía sanitario, no era dudoso, epidemias mortíferas, enfermedades de los órganos sexuales espantosas y como resultado la ley del cuchillo llenado la circun...

#### **Casette 14**

...del uso de la diestra y la escritura de izquierda a derecha son cosas reservadas a los hombres virtuosos, a las personas de raza, entonces va a decir: estas prescripciones son muy instructivas, vemos en ellas la humanidad aria absolutamente pura, Roma-Judea, es también ario-semita, la humanidad aria ha sido absolutamente pura, él usa siempre para que no haya moral moral, la humanidad es ahora la humanidad aria, la verdadera humanidad, absolutamente primitiva, observamos que la idea de la pureza de la sangre está muy lejos de ser una idea inofensiva, por otra parte se concibe claramente que en ese pueblo se ha trocado (?) en religión y espíritu colectivo esa idea. Mirados desde este punto de vista los evangelios son un documento de primera y más todavía el libro de Enoc(?) el cristianismo nacido de raíces judías intyelegibles únicamente como plantas de aquel suelo presenta el movimiento de oposición contra toda moral de cría de raza y de privilegio, es la religión antiaria por excelencia, la transmutación de todos los valores arios el triunfo de las evaluaciones de los chandanas, erl

evangelio de los pobres y humildes proclamando la resurrección general de todos los oprimidos, de todos los (pal? ) de todos los atrasados, su insurrección contra la raza, la inmortal venganza de los chandalas convertido en religión del amor". Ahora que hay que hacer y él va a analizar muy sistemáticamente que va a pasar si eso se transforma en nueva moral, va a analizar como se puede hacer, yo quiero leer eso, es muy instructivo: la moral ha tratado como enemigos a los autoritarios, a los que ejercitaban la violencia, a los señores contra los que debe ser protegido, es decir , alentado, fortalecido el hombre común, por consiguiente la moral ha enseñado a odiar y despreciar en lo más profundo lo que es el rasgo característico fundamental de los dominadores: su voluntad de poderío, negar, destruir y eliminar esta moral sería considerar el instinto más odiado como sentimiento de valorización contrario, si el que sufre, el oprimido perdiera la fe en su derecho a poder despreciar la voluntad de poderío, entraría de lleno en la fase de la desesperación total, se daría este caso cuando este rasgo fuera esencial para la vida, cuando la consecuencia fuera que incluso en aquella voluntad de moral, esta voluntad de poderío estuviera sola o cubierta, y también aquel odio y desprecio fueran una voluntad de poderío, el oprimido se daría entonces cuenta de que estaba al mismo nivel del opresor y no tenía ningún privilegio ni ningún rango supremo sobre este, muy al contrario no hay nada en la vida que tenga valor, excepto el grado de poder, a condición, por supuesto, de que la vida misma sea voluntad de poder, la moral protegía a los mal parados contra el nihilismo, al tiempo que concedía a cada uno un valor en sí mismo, un valor metafísico y lo emplazaba en orden que no estaba de acuerdo con el poder y el rango del mundo, enseñaba la entrega, la humildad, etc, admitiendo que la creencia en esta moral se destruya, los mal parados ya no harían en ella su consuelo y perecerían" Esa es una utopía de N y ahora lo va a desarrollar: este perecimiento se presenta como la ruina de sí mismo, como la elección instintiva de lo que forzosamente destruye, los síntomas de esta autodestrucción de los mal parados es la auto (pal.....), el envenenamiento, la embriagués, el romanticismo, ante todo la fuerza destructiva que los lleva a realizar actos por los cuales hacemos poderosos a nuestros enemigos mortales, que se erigen como quien dice en us propios verdugos, la voluntad de destrucción como voluntad del más profundo instinto, el instinto de autodestrucción de la voluntad de la nada... el

nihilismo como síntoma de ello indica que los desheredados ya no tienen ningún consuelo, que destruyen para ser destruidos, que privados de la moral ya no tiene ninguna razón para entregarse, que están afincados en el terreno del principio opuesto y también quieren poderío por su parte forzando a los poderosos a ser sus verdugos, esta es la forma europea del budismo, el no activo, de que toda existencia ha perdido su sentido. -La voluntad del poderío que se expresa en obligar al poderoso de ser el verdugo, del mundo de los mal parados, -y la miseria lo ha crecido, al contrario Dios moral, sumisión, eran medicinas contra grados profundamente terribles de desventura, el nihilismo activo aparece en condiciones relativamente más favorables, y al hecho mismo de que la moral sea considerada como separada, establece un grado relativo de cultura espiritual y esta a su vez un bienestar relativo. Entonces la transformación es una visión de suma violencia y que tal si tu tomas la estructura utópica del pensamiento este, está en el mismo lugar en el cual la utopía emancipadora esta la revolución y la revolución siempre tiene un aspecto de violencia pero nunca la violencia tiene este significado, aquí la violencia es ella misma el instrumento y ese es un pensamiento de nuestro tiempo, es América Latina, claro en el momento no mezclado con antisemitismo..

el pensamiento de Desola (?) en El Salvador

aunque él es judío, al leer esto te das cuenta que es más a la derecha que la gente de ARENA, es lo máximo, para ellos el congreso norteamericano es comunista

...técnicas de desmoralización de las clases dominantes y de la transformación de ellos en grupos que se autodestruyen y que después obligan al poderoso de ser su verdugo, pero es una técnica, yo lo considero sumamente actual. Entonces la no moral como nueva moral, la no utopía como nueva utopía, y el simple terror como el elemento para producir

el terror como motor para poner en marcha la nueva moral y el nuevo (pal? )

tu retomas la idea que es completamete actual

si profundizaras este lenguaje actual, por ejemplo, como hoy se está manejando políticamente todo lo de la deuda externa, lo de no poder levantar cabeza A. Latina..

Suponte ahora el ejemplo de Nicaragua, yo estoy convencido de que los sandinistas tenían mayoría, pero no sacaron la mayoría, porqué, y creo que el cálculo gringo es el siguiente: no tratar de convencer, sino de aterrorizar, aterrorizar a tal punto que no tenga más salida, y entonces su reacción va a ser, y ha sido, ponerse a nuestros pies para pedir clemencia y ahí (pal? ), pero se gana al otro por el terror, no por convicción..

yo creo que es actual pero hipócrita, por lo menos N trata de no ser hipócrita

él no es hipócrita, por eso su línea directa es nazismo, ahora hay que ver que es la transformación, en el mundo libre , que ha recibido eso. Hoy niegan que él es un pensador nazi, y lo que yo leí es nazismo puro, , pero creo que es más, es algo que subyace a la ideología del mundo libre..

(corte.....) no queda tan claro eso, por Colombia, el terror y todo eso meten en la gente que de hecho, los obliga a postrarse, lo hacen en nombre de la democracia, entonces no me encaja tanto

la hipocresía, Marís?

sí,

es como hoy los que manejan ( 2 o 3 pakl? ) lo hacen como tu dices a nombre de cosas buenas, entonces parece como algo valeroso

sí, algo con valor

sí, pero lee lo que entienden por democracia...

exacto, eso..

... la ambigüedad de la palabra...

si uno les dice que se parecen a N, van a decir, oh no!

N también es demócrata, en otras partes habla un lenguaje completamente neoliberal, esa es la respuesta. Mira que hacen en Colombia, matan a cualquier dirigente popular, para producir la desesperación, pon un pueblo al cual tu matas todo el tiempo, cualquier dirigente y a niveles como en Colombia, tu lo obligas a la desesperación y de ahí nace la postración, la democracia pura de arriba, después para decirle ahora son democráticos, pero democracia es eso... hay que producir la desesperación en los dominados y nada de reformismo, nada de (pal ) pero la escencia es producir la desesperación que produce una actitud de sometimiento, que es el caldo de la democracia, es un nihilismo tipo nietzchiano a la base de toda esta democracia...

lo de Jaramillo, lo de Pizarro, imagínate la acusación a los narcotraficantes, y éstos diciendo esto: escojan ustedes a sus propios guardaespaldas, empiecen a dudar de quienes los están matando...claro hasta consejos les dan, entonces te das cuenta quien está quebrando la voluntad del pueblo, encontrar alternativa en los dirigentes de la izquierda, el mismo FBI, la CIA, ellos están cargando a Jaramillo, ellos han cargado, entonces ahora quieren echarle todos los males y todos los demonios a los narcotraficantes, ahora es el chivo expiatorio, pero creo que es como dice Franz, en Colombia se le está tratando de quebrar la voluntad de expectativas y alternativas al pueblo, al asesinarle 500 o 1000 dirigentes de la izquierda y han muerto más a la hora de entregar las armas que cuando estaban en las montañas, ese es el método que está utilizando la democracia

es producir desesperación, N siempre está pensando en como hacer que desemboque en desesperación, un pensamiento de control y yo creo que eso es el imperio hoy (frase,, ) el capitalismo reformista era diferente, trató de ganar la gente dándole lo más posible, así que vinculaban su futuro con l aaprticipación en la sociedad capitalista, y eso los países del centro lo lograron, pero lo lograron, en muchas partes de los años cincuentas y sesentas en muchas partes en A. Latina. A partir del años setentas se invierte eso, y ahora es la sistemática producción de la desesperación. La deuda externa ya es evidente que es la manera de imponer, de producir la desesperación de los mal parados, su sentido total de impotencia y esa es ahora la legitimidad para poder hacer democracia,

aunque no lo saben porque han leído a N, aunque claro N ha tenido un renacimiento formidable, pero el principio no es ese sino que es descubrir que esa es la única manera de controlar y eso los neoliberales lo tienen como antiintervencionismo estatal, que es montaje de un aparato de represión formidable, cuando vinieron aquí a Costa Rica, habían invitado economistas de Pinochet, para que criticaran los altos gastos de educación y salud pública, eso es un escándalo, con eso hoy no se domina a un pueblo, se domina por la desesperación, por lo tanto los gastos de salud y educación se deben destinar a un ejército para producir la desesperación y ahí hay democracia, es la democracia de la desesperación. Y encima de la desesperación, el control por la desesperación, entonces las clases altas, pero también medias, desarrollan, y yo creo que es muy lógico, el ideal de la autorealización como algo completamente desvinculado de la realización del otro, yo no me realizo asegurando que el otro también se pueda realizar, todo eso ha desaparecido, yo me realizo en cuanto que yo me pongo de acuerdo conmigo mismo, y creo que hay mucho de raíces en el existencialismo de la segunda guerra mundial y después y toda una psiquiatría, las teorías psiquiátricas mayormente orientadas así: tu vives, tu vives y tienes que ponerte de acuerdo con tigo mismo, el teólogo dice, tu te enfrentas con tu Cristo interior, con Dios en ti, (nombre.....) es eso, Cristo está en ti mismo, busca a Cristo en ti, afuera no lo vas a encontrar

eso tiene raíces en la teología mucho más vieja

claro el análisis que hicimos del amor prójimo de San Bernardo, ya tiene mucho de eso, pero ahora ya no es anticorporal sino es corporal, goza de ti mismo, gózalo sin preocuparte del otro, tu mismo eres la fuente de todo gozo

ahora es corporal pero no vinculado con el universalismo...

es una corporeidad antiuniversalista, es agresivamente anti....., entonces de univ. corporal al univ. anticorporal y de ahí al corporalismo antiuniversal, y eso como autorealización del hombre, la bestia rubia y ahí tenemos las tres etapas: univ. corporal, univ. anticorporal y antiuniversalismo corporal, porque antiuniversalismo ya no puede ser



anticorporal, el teólogo que más habla en Alemania es ?.....y yo creo que lo van a catapultar muy alto, queda hablando de la unión entre psicología profunda y teología y escribió ahora un libro sobre los clérigos, nítidamente antiuniversalismo corporal, Cristo interior, yo interior, y todo basado en la psicología de Jung que es evidentemente nazi, ni en Freud..

eso es probado, era nazi...

claro, a pesar ( pal??? ) hay unos suizos muy raros, pero Jung era un claro nazi

ahora sería interesante la reacción de la iglesia oficial (frases?? ), sabes algo sobre como se desarrollo eso porque se puede ver bastante claro el dilema de la iglesia oficial que vimos el otro día

el ataque es precisamente a su anticorporalismo, pero la la vez al universalismo anticorporal, pero la iglesia no puede aceptarlo

y (nombre ) es bastante cercano a no hacer la ruptura con la iglesia a nivel formal, no pueden decir que tiene una mujer, por ejemplo que sería lo más fácil para la iglesia para rechazarlo, todavía es cura, cuando yo me fui todavía era cura y practicaba

ahora están empezando a hacerle un juicio

porqué, por una mujer,

no por la enseñanza, pero eso va a durar muchos años y no van a lanzarse así no más a otra prohibición, el problema es la respuesta de la iglesia tendría que ser decididamente en la línea de la teología de la liberación, que es corporal y yo creo que tu no puedes volver con el anticorporalismo, tienes que volver a un universalismo corporal y eso es sumamente difícil para la iglesia, choca con la sociedad burguesa, el ataque más duro que hace (nombre.....) es a San Francisco y a la teología de la liberación y a la teología política

claro porque San Francisco es un representante de un universalismo corporal

claro, yo creo en realidad es

yo he visto a (nombre.....) en el congreso de teólogos tomáticos (?)y él entra aquí como representante de todo lo corporal, teniendo una relación muy cercana con San Francisco, pero luego ves esa inversión, él siempre ataca a los curas con su ideología ascética y eso lo hace con un respaldo psicológico que los otros no son capaces de seguir, porque él es psicólogo con formación bastante fuerte...es profesor de teología sistemática...

es profesor de teología en una universidad alemana

sí en el norte de alemania, en un lugar negro, negro, negro

cómo negro...

quiere decir católico y reaccionario, hay los rojos y los negros...

creo que el ataque a San Francisco es porque él es en este momento la única alternativa dentro de la iglesia, se puede convertir, así como en un momento dado se convirtió San Alselmo, con una gran influencia a la sociedad cristiana, tiene mucha fuerza....

**fincara A.....**

será por ejemplo, en Europa hace cosa de 8 o 9 años de todas las filosofías orientales como una búsqueda del yo un poco más profundo, la filosofía del ombligo, la autorrealización terrenal, gente que tu veías como muy militante en organizaciones populares, en partidos políticos de izquierda, toda esa gente hoy se ha vuelto a yoga a las filosofías orientales y en Europa, Ingrid que está más metida allá, como la vuelta a lo que decía Franz, despreocuparte de tu entorno y la búsqueda del yo profundo y de ahí a ese fatalismo

no es un fatalismo

mira primera parte de eso: ellos interpretan mal todas las filosofías orientales, no tienen nada que ver, puro gurú de aquí

y el otro es que el problema es aún más grave, porque afecta especialmente a la gente que estaba organizada en partidos de la izquierda, del punto de vista que vimos en el fin de la clase pasada que también el universalismo socialista, para llamarlo así, no logró ser corporal, entonces se inscribió en una dinámica bastante parecida, que llegó (pal??) del universalismo corporal con la fe de un universalismo corporal hace un estado, un estado como la URSS, con Stalin, tiene que resultarte un universalismo anticorporal que no es capaz de enfrentarse al antiuniversalismo corporal y eso es lo que pasó con toda la gente de los años sesentas y es un problema inmenso, por eso me parece tan importante lo que dijo Franz, que el deber de la teología de la liberación no es hoy tanto afirmar su universalismo corporal, sino rescatar las posibilidades que tiene de enfrentamiento a ese antiuniversalismo corporal (.....corte.....) los que se ve también ahora en la discusión con la Alemania oriental, siempre se dice el ataque de la tele del (pal? ) que se ha sometido todo, no es sólo porque el ataque de la tele.... (en la Alemania oriental la influencia que tiene la tele de la Alemania occidental) pero el hecho es que ellos no han podido desarrollar un contrapeso al desarrollo del antiuniversalismo corporal, no se si me explico (.....corte.....) ellos no son peores que nosotros, pero tampoco mejores, el problema es un problema común que tenemos que resolver si no queremos terminar con la humanidad

pero ahora habría que ver este sujeto de la autorrealización, que se presenta como: ahora gozo, es un sujeto que tiene que destruir constantemente la conciencia que llama a solidaridad a preocuparse de la vida de otros, tiene que luchar en contra de la conciencia, de la moral, no sale de la problemática ascética, sino que está constantemente la tentación de ser solidario, de tomar en cuenta al otro, pero eso ya no es como antes un llamado a la virtud, sino la tentación que me lleva a la perdición, tengo que luchar contra la presencia del otro en mí, estoy es una ascesis (?) de autorrealización, ahora me siento, tengo mucha plata, y (pal? ) no eso es de nuevo mi utopía ninguna preocupación ninguna moral, ninguna conciencia, pero esta utopía la tengo que defender en contra de la tentación de ser solidario, de tener conciencia, de tener moral y hay una cosa violenta en (nombre ) en contra de Mets (M) (?) ustedes conocen a Mets?, es

un teólogo cercano a la teología de la liberación, en Alemania mas bien teología política y M le decía que era una búsqueda neurótica de autorrealización, una búsqueda neurótica de no ser neurótico y la reacción es que M no quiere deshacerse del llamado de los otros para tener la tranquilidad de quedarte en tu propia interioridad y es completamente cierto que es neurótico porque este tipo de autorrealización neurotiza, porque la autorrealización del hombre es una cosa en común no es una cosa privada, creo que hay un grave problema del concepto del sujeto de la autorrealización

y la violencia que dijiste da el margen para entender.... la violencia que hay en el enfrentamiento entre amigos de los años sesentas que algunos siguen an las luchas políticas y otros se van a la autorrealización, eso es algo increíble como la gente se destruye entre ellos

en una forma virulenta

agresivo

y los que se ocupan solamente de su autorrealización sacan una agresividad en contra de la gente que no le hace nada de mal, trabajan no se con obreros por ejemplo, entre los estudiantes de teología, tuvimos dos grupos, los unos tranquilos siempre, pero atacaron increíblemente a los estudiantes que iban a trabajar en la fábrica, pero nunca lo hemos entendido...

es el mismo patrón los que tarabajaron con los obreros es una amenaza, los que quieren la autorrealización vía la despreocupación de los demás

se hace presente la exigencia, aunque no le diga nada, por el hecho de mostrar eso está presente en ellos

nunca me resultó encontrarme con ese tipo de gente hablar del tiempo del café de la comida, de cualquier cosa, no me resultó, siempre se sentían agredidos

tengo una experiencia de otro compañero que estudió conmigo teología y los dos éramos él cura obrero y yo cura obrero y los dos muy metidos en el movimiento sindical, en los años ochenta yo me voy a Nicaragua y él se va a la India, entonces =él deja de ser obrero, deja de ser de sindicatos, de lucha y se vuelve gurú, entonces nos reencontramos a los tres años con un grupo de amigos, incluso se había cambiado de nombre, ya no se llamaba Tomás (??.....) sino Guru no se cuánto, además era un tipo con un arrastre, simpático, con muchas habilidades, bueno y nos vemos y yo era el guerrillero que venía de Nicaragua y él era el hombre de paz, porque había encontrado su paz interior, entonces me decía mirá Vicente, tu no puedes construir un mundo de paz y de justicia si en tu interior no tienes paz, primero busca tu equilibrio para poder transmitirlo a los demás y él agresivo conmigo: es que hasta que no consigas la paz interior cómo vas a predicar la paz, entonces me lo decía hasta gritando, cualquier pequeño detalle que yo tenía: si fumaba era agresivo, si tomaba vino estaba en contra de mi cuerpo porque eso tal cosa... y lo último fue una marcha por la paz en Nicaragua, cuando yo iba llegando a la plaza con miles de gentes y el que iba vestido de gurú dijo cosa y me hizo hablar entonces les pegué una buena arremetida, diciendo que si la paz hay que buscarla en la forma interior había que construirla entre todos, era como el ejemplo que ponía Franz, el tipo conocido, que hemos sido como hermanos, me trata de una forma agresiva, como que él es el hombre de paz y yo no he encontrado mi paz interior... y mis compañeros me decía que siguiéramos que a Tomás lo habíamos perdido, que se dedicaba a buscar su paz interior y a reunirse con tipos de la pequeña burguesía, tipos neuróticos y que ya los obreros no le importan, hoy en España tiene montada toda una red de charlas y de sesiones de búsqueda del yo, etc,

un tiempo de mi vida busqué mi paz interior pero nunca dejando la relación a la paz exterior...

hay una novela de un checo (creo que hablan de Milan Kundera) se describe todo un proceso así (frase.....) yo, mi mujer y mi perro,

( frases sueltas.....)

y yo creo que este sujeto de hoy, el sujeto burgués de hoy es eso, es una asceces antimoral que tu tienes que hacer en el proceso de la autorrealización que nunca llega a (pal? ) y la contrapartida es la desesperación de los dominados, sin eso puede proceder y lleva a eso porque eso es una provocación en contra de la autoridad (?) realización de este sujeto

la desesperación lleva a la postración y la postración a la búsqueda de uuno mismo

no el que busca a uno mismo eso es una clase social, que necesita llevar al otro a la desesperación para tener tranquilidad, entonces la agresividad necesaria para producir esta desesperación, sale precisamente de esta idea de la autorrealización que siempre está en peligro por la solidaridad, estoy siempre provocado por el tercer mundo, entonces se desrrolla a raiz de esta paz interna una increíble agresividad

se puede aclarar quienes son aquellos contra los que debemos luchar en los diferentes contextos y hacer una relación entre ellos, lo veo por ejemplo desde el punto de vista del trabajo de solidaridad en Europa, con el tercer mundo, siempre me enfrento a dos tipos de hombres, de un lado los que están en su autorrealización, y del otro los pobres que no logran ser el puente aquí

me parece que lo tuyo va en el sentido de como romper con el círculo nuestro y entrar en el de los que nos conciben distintos

sí, pero son como dos tipos de enemigos, los opresores directos, los suizos que aprovechan de la opresión del tercer mundo y del otro lado los pacíficos

es como... por ejemplo todo esto que estudiamos como hecerlo salir del círculo en el cual nosotros siempre nos movemos

.....corte.....

anarquistas.....son sólamente sueños utópicos.....hay mucho material...

## Casette 15

... aconsejan ataque militar a terrorismo y la comisión norteamericana que investigó el atentado contra el jet de Pan Am, en un informe publicado ayer aconsejó: una acción clandestina para prevenir perturbar o responder a los actos terroristas en caso que la acción militar fuese imposible, ahora viene la explicación que dice: la voluntad nacional y el coraje moral de recurrir a ella, es decir al terror, son los mejores medios para vencer al terrorismo... moral es matar y ahí vendrán algunos diciendo que los derechos humanos, gritando, y que van a decir: no tienen moral, no podemos hacer acciones militares así no más, entonces ahora hacemos ataques terroristas para que no haya terrorismo, es una falta completa de moral en este país y eso van a decir aquellos que hacen el terrorismo y van a mirar al grupo de derechos humanos como grupo falto de moral... Este lenguaje atestigua realmente que ha ocurrido este cambio, el lenguaje tiene (pal? ) sobre todo en los círculos militares, el año pasado en la reunión de los militares en Argentina, todo el secreto que después se publicó, estaban llenos de eso: las comisiones de derechos humanos son inmorales, no dicen defienden la moral pero no pueden siempre quedarse en los marcos de la moral, en la política tu no puedes excluir, pero si lo haces en la moral tradicional, vas a decir mira: moralmente no es lícito, pero en caso como este yo actúo en contra de la moral, pero se hace y después se puede discutir, se justificó... y puede haber casos en los cuales se justifica, pero aquí no es eso, si no que es el que está en contra de tomar una medida así es el que no tiene moral, y el que hace eso es el que tiene moral, hay un cambio total de la moral. de su significado, quizá N es el primero no que lo hace, sino que lo piensa, un pensamiento de la moral adecuado a este tipo de actitudes. Me gustaría ahora una cita como estas compararlas con Lutero y con Bernard (nombre.....) sobre las cruzadas, es evidente que hay una moral de este tipo, sin embargo creo que se pueden rescatar los mecanismos por los que se hacen que son típicamente diferentes, aunque haya este parecido y buscarlo hasta Cícero, Bernardo, Lutero y vas a tener

una determinada continuidad que está desrrollándose en una manera de pensar, eos va cambiando en el tiempo y eso es la forma moderna de decirlo y es claramente de inversión, se trata en contra del terrosrismo, hay que ser terrorista, el atiterrosrismo lo tenemos claramente exPLICADO, hay editorialistas en los diarios, como Montaner, que una vez escribió un largo artículo sobre contra-terrorismo, sobre el ataque aéreo a Libia, en los mismos términos, pero me interesó por como hablan tan nítidamente de moral, este tipo de moral no es una cosa facil, hay una famosa frase de Brech (BB) sobre los dragones chinos que hacen un esfuerzo muy grande para ser malos y BB es el primero yo creo que concibe la transformación y este esfuerzo de tener este tipo demoral de matar, de poder actuar sin contemplación, sin compasión, es la ascética que predica N y que de él pasa a los nazis. Entonces determinado tipo de autorrealización es precisamente la otra cara de este tipo de moral, porque tengo que destruir al otro afuera y en mi para actuar según lo que yo tengo adentro, pero no tengo que preocuparme de la conversión de las almas, etc, todo lo que es el universalismo..., sino de mi, tu tienes un Dios en ti que habla para ti y en uno habla correspondientemente a lo que él es. Aparece una determinada manera de pensar sobre el otro, y el otro en cuanto que se interponga en esta autorrealización es un ser sencillamente por marginar y aparece lo de la policía sanitaria, tratar al otro en cuanto amenaza mi autorrealización, yo creo que esta ascética de matar está en la cita que había dado sobre la policía sanitaria, el ytratamiento de los mal parados, en los nazis eran los parásitos, hoy es el cáncer, es el mismo tipo de pensamiento, con mayor valentía moral yo puedo extirpar un cáncer y hoy toda la visión del conflicto del imperio es una visión de policía sanitaria, de extirpar cáncer, por ejemplo cuando se preparaba el ataque aéreo a Libia, las últimas tres semanas antes, Reagan , Bush, políticos en Europa Occidental, aquí, todos hablaron del cáncer, siempre que leo en un diario "cáncer" hago una cosa y me la guardo, esperé hasta tres semanas y de repente cayó: era una clara preparación a través de a propagande del cáncer, Bush dijo también perros rabiosos, que es el tipo de lenguaje de Jonh Loke, de bestias salvajes, fieras, perros rabiosos eran también los trostkistas para Stalin...

...en el evengelio



Pablo siempre dice, son perros, son gentiles, no son ni judíos, no son puros

pero no San Pablo los llama perros

yo no se si el texto lo dice, pero los puros y los impuros y los llamaba perros

no se de la biblia nunca lo he visto

mañana le pregunto (a Pablo Richard se refiere) no se de donde lo sacó

este punto de vista de tratamiento de otros, en el sentido viejo, es evidente en la edad media la peste, o para Cícero, etc, eso no es de por sí nuevo, pero ahora se transforma en algo más dominante y en la contrapartida de una acción moral, moral es que no te tiembla la mano para extirpar a todos los insanos, impuros, hay que exterminar el enemigo. La semana pasada Montaner hizo un artículo sobre el tratamiento de los comunistas en A.Latina y decía que había los perestroika comunista que se puede reciclar y hay los humanos (?) comunistas que hoy no queda otra cosa que exterminarlos, aparece el exterminar como la fase final. Viene esta imagen del otro como absolutamente malo. (estas visiones) se han vinculado primariamente con el antisemitismo en el S XX pero antes no, porque el antisemitismo cristiano era diferente, nunca llegó a los extremos del antisemitismo que aparece con N, ahí el judío se convierte primariamente en este ser por exterminar y después la transformación del antisemitismo que siempre era también anticomunismo, por eso el antibolchevismo judío, pero la transformación del antisemitismo (antisem) en anticomunismo (anticom), después de la segunda guerra mundial, ya no se menciona al judío y entonces aparece el comunista como el ser por exterminar, como el ser absolutamente malo en la sociedad. Ahora una reflexión final de algo que a mi por lo menos me preocupa mucho: el anticomunismo en estos términos parece que está terminado, en el sentido de que el objeto ya no es creíble, si no hay comunismo, no se puede hacer anticom. ya no tiene esta función que ha tenido el anticom. en tiempo que la URSS, es comunista sin perestroika y efectivamente es solidaria con los mov. de liberación en el tercer mundo, entonces prácticamente el lugar que

tiene el judío en la primera mitad de este siglo es ahora ocupado por el comunismo y , conocen el cuento de Sión (?) dice que los judíos son clandestinamente organizaados por unos sabios de Sión, un consejo de sabios y que tienen un programa de destrucción del mundo es una falsificación por la policía secreta zarista, antes de la primera guerra mundial, en 1917, y publica los avisos de los sabios de Sión donde dan consejos sobre lo que hay que hacer para envenenar, el agua, llevarlos a las tropas, al infierno, era como el comité central de la raza judía

y la palabra sionismo vienen de ahí

en Rusia estaba empezando en Rusia entonces digeron los sabios del Sión, una especie de Sanedrín, desapareció la conspiración judía en la segunda mitad del siglo y ahora es claro: el CC del PCUS, MOscú, ocupan el mismo lugar en la conspiración comunista, pero ya se separó de la tradición antisemita en la cual esta visión de conspiración mundial había surgido. Hace ocho años encontré un artículo de Fernando Guier en La Nación, sobre los protocolos de los sabios de Sión, escribió a partir de una noticia que había salido en Newswek un artículo un hombre bien documentado demostró quienes fueron los que hicieron los protocolos, hasta con nombre y apellidos, sus antecedentes, etc, como la CIA, entonces Guier escribió que por fin se veía a todas luces que los protocolos de Sión son una falsificación, sin embargo fueron falsificados por los rusos y los rusos nunca ha dejado de pensar en esta línea, proyectaron en los judíos lo que ellos querían hacerle, la famosa inversión, a los judíos inocentes se les proyectó lo que los rusos querían hacer con todo el mundo, y los ruso hoy son los comunistas y en Centro América y en Cuba es Fidel Castro, Daniel Ortega y Fidel son aquellos que hacen la conspiración que se describe en los protocolos de los sabios de Sión y después cita y dice: cuidado eso nos está amenazando, pero ya no dice que es el programa ruso. Creo que en le fondo muestra muy bien lo que ha pasado con la conspiración , con la idea de la conspiración judía de la primera mitad del siglo a la idea de la conspiración comunista en la segunda, es la misma cosa, ahora ya sin judíos, es el reino del mal, entonces por fin se cae en la cuenta de que lo que antes hacían los judíos los que lo hacen son los comunistas. La imagen del judío vuelve como imagen del comunista y el comportamiento frente a él debe ser el mismo.

Creo que con la perestroika esta imagen del comunista se derrumba, creo que es resultado de toda una quimera que se había montado, ahí aparece la reacción de crear una nueva imagen de enemigo y yo creo que en América Latina y en muchas partes del mundo han sido los narcotraficantes, no digo que son un invento, los comunistas también son un problema para la sociedad capitalista, pero nada que ver tiene este problema con la imagen que se crea, y ahora creo que el problema principal del drogatráfico, no es otro que la imagen de enemigo instalado en algún lugar para que toda la sociedad de occidente...

una imagen del enemigo muy poco convincente, pero podríamos preguntarnos: no va a volver el antisemitismo. Fíjate que en los últimos dos años ha habido un auge del antisemitismo como una imagen automática, cayó la imagen del comunista que ocupaba este lugar y en todas partes aparece un nuevo antisemitismo, con una fuerza que no se conoce desde hace 50 años, en Francia, eso de los cadáveres, que los sacaron y los colgaron, es inaudito, en Alemania oriental y en todos los países socialistas hay un gran movimiento antisemita que ahora se está destapando, en la URSS, en Polonia, Hungría, RDA (GDR), es curioso porque casi no hay judíos, tu ves que el problema no pueden ser los judíos porque casi no hay sólo quedaron como 30000 de 35 millones, eso no es nada, sin embargo aparece espontáneamente la imagen del judío, y te das cuenta que no vas a tener respuesta a esto pero que occidente funciona igual que siempre, y es imposible que después del derrumbe del anticomunismo vuelva la imagen del antisemitismo

eso quiere decir que se necesita un enemigo

in chivo expiatorio

como el movimiento comunista era tan fuerte para sobreponerse al antisemitismo, sobrevivió como enemigo el comunista y ahora que desaparece renace lo que nunca desapareció

yo creo este anticom. era un antisem. transformado, no es un chivo expiatorio, es una imagen del universalismo corporal, un chivo expiatorio

no sirve como enemigo del universalismo corporal, eso eran los comunistas, eso era la vuelta del universalismo corporal en nuestro tiempo, eso necesita el occidente para luchar contra el tercer mundo, no estoy seguro que sea el antisem. pero sí estoy seguro de que no es casual esta recuperación del antisem.

estoy de acuerdo con que necesitan una imagen enemiga del universalismo corporal, pero creo el judaísmo no se puede usar más por el simple de que el estado de Israel que un gran representante de ese antiutopismo, pero ellos están siempre identificados con la realidad judía, está por esa ideología, han hecho esa transformación y entonces el antisemitismo no puede funcionar en contra de los judíos, tiene que ser algo...

pero yo lo diría muy condicionalmente que el antisemitismo funciones sin judíos

lo que estoy diciendo no es que no funcione, sino que no va a ser en contra de los judíos, sino que va a buscar a otro

pero no es facil encontrar

en Argentina que hay muchos y hay mucho antisemitismo, existe la idea de que Alfonsín estab arodeado de un grupo secreto de judíos que lo menajaban, etc...y muchos ni saben que existe el estado de Israel y te dicen que la culpa de todo, que son una amenaza eterna, se forma una idea de eso

en el siglo XIX el antisem. en Francia es tan grande como en Alemania, pero Francia no tiene judíos y ahí funciona mejor

pero tenemos que preguntarnos como se expresa cuando va a atacar la gente

es una cosa... no se si ustedes leyeron este último sobre el fundamentalismo...sí ese (pal?.....) explica los cincuenta años pasados, esta confrontación entre Irák e Israel es sumamente llamativa

Irák enseñándonos los dispositivos esos

este cañón gigante que tiraba a 800 Km, de 50 metros de largo de un metro de diámetro, para tirar con más seguridad... eso está en Inglaterra ahora en Italia, están construyendo diferentes partes de este cañón y el constructor es inglés que vivía clandestino en Bruselas y hace dos semanas lo mataron y parece que fue el servicio secreto de Israel, están ocurriendo cosas muy llamativas

(frases suelta.....)

armas química una amenaza realmente terrible

y antes del cañón fuiste tu el que nos dijo Franz que apareció el presidente de Irák con dos cápsulas de ese dispositivo diciendo que..

los habían confiscado en un avión de los EEUU, que eran parte de las bombas atómicas

que eran detonantes de la bombas atómicas...

(.....corte.....)

un enemigo que sea la encarnación del humanismo corporal, pero esos no podrían ser los armenios... y yo estoy convencido de un análisis del antisem. es clave no sólo para el pasado sino también para el futuro y ahí me interesa el siguiente texto, es de Hal Lindsey (?), el libro fue escrito en 1970, diez años fue best seller, se vendieron 15 millones de ejemplares, en los años ochentas es uno de los gurús (?) de Reagan, él es predicador, escribió lo siguiente: aquí tenemos que hacer una cuidadosa distinción entre la restauración física del estado de Israel en la tierra palestina, lo cual debía ocurrir un poco antes de la venida del mesías, (hay que distinguir, dice él la restauración física de la restauración espiritual de todos los judíos que hayan creído en el mesías que sucederá inmediatamente después de su regreso a la tierra) la restauración física se cumple por medio de esfuerzos humanos de judíos no conversos, en efecto, los grandes eventos catastróficos que han sucedido a la nación durante la tribulación, tienen como principal propósito el de convertirla para que crea en el verdadero mesías, porque el verdadero mesías cuando vuelva, y pronto volverá va a

asumir a los judíos que creen en él, Jesucristo predijo un evento que iniciará un período de catástrofes sin paralelo para la nación hebrea y sucederá un poco antes de su segunda venida, debe ocurrir en la mitad de este período la tribulación durante la cual Dios probará al pueblo judío antes de establecer definitivamente el tan anhelado reino de Dios, al comparar este período con los regímenes de Hitler, Mao Tse Tung y Stalin, estos parecerán inocentes ante la crueldad de aquel, al anticristo se le va a dar absoluta libertad para actuar con el poder de satanás, a este anticristo se le llama la segunda bestia y ha de ser judío, será una imitación de Juan el Bautista con carácter diabólico... gringo el texto!! atn pronto como comience el Armagedón comenzará el gran período de conversión de los judíos, aceptarán a su mesías.. la tercera parte de los judíos que estén en vida para ese período, se convertirán a Cristo y serán conservados milagrosamente, este período de la tribulación se caracteriza por la destrucción que el hombre hará de si mismo, la humanidad estará al borde de la aniquilación cuando Cristo aparezca de repente para poner fin a la guerra de las guerras: Armagedón. Un cuadro aterrador, no es verdad? dice el autor, que le habrá ocurrido al lector, eso es lo que exactamente le ocurre a cualquier persona en una explosión nuclear, parece que tan terrible evento se realizará el día del retorno de Cristo, entonces revienta la guerra mundial: retorna Cristo. Cuando la batalla de Armagedón llega a su temible culminación y parezca que toda existencia terrena va a quedar destruida, en ese mismo momento aparecerá el señor Jesucristo y evitará la aniquilación total. A medida que la historia se aproxima a ese momento, permítame el lector hacerle unas preguntas: siente miedo o esperanza de liberación, la contestación que usted de a esta pregunta determinará su condición espiritual, que tienes que sentir frente a la guerra atómica: no miedo, esperanza de liberación, Cristo viene y después viene la restauración del paraíso

si argumentas así no hace nada que estamos destruyendo toda la tierra

al contrario es bueno más rápido llega Cristo

la vinculación con el estado de Israel es interesante, es evidente amenaza a la vista y esos son todos pro-sionistas y la gente de Israel tiene su principiapl contacto con ellos, parece que no leen su libro, yo no me

imagino que un israelita que lea este libro se va a fiar de estos tipos y eso me hace pensar porqué el estado de Israel va a ser un impedimento para la vuelta del antisem. esa es una forma de volver

no el estado de Israel, sino ellos han avanzado en la ideología

sí pero aquí tienes que no no le importa nada a ellos...

yo me refería a lo que decía la Ingrid: los judíos se han adaptado a occidente entonces ya no los siente como enemigos, pero aquí está hablando de judíos que se han adaptado al occidente, está hablando de hechos y dice Hitler va a ser inocente al lugar de lo que va a ocurrir

no hay adaptación al sistema que valga, como les pasó a los colombianos que creyeron que porque dejaron las armas les iban a creer, no hay perdón que valga está con estigmatizado

por lo menos a mi me hace pensar que hay algo preparado a lo cual ahora podrían recurrir y tomando en cuenta que es el best seller de una década, de los setentas, es el peldaño de Reagan al poder

pero ese libro se vendió con un éxito tremendo también en Israel, imagínate...

pero él es amigo de los judíos los quiere salvar, Cristo viene y los va a salvar

los del estado de Israel son los buenos que se van a salvar

yo veo que hay una veta que no se interpreta bien... tengo otros textos en el mismo sentido, pero no tan famosos,

...corte.....

el judío abstracto, que el antisemitismo funciona mejor donde no hay judíos, sobre eso estoy de acuerdo, lo que me preocupa es la situación que resulta por los mismos judíos en Israel en un estado que muy fuerte está en esa misma ideología y eso es bastante parecido a lo que ocurre a la iglesia católica, encontrándose en una situación que no pueden seguir (frase?

) en identificación con el pensamiento burgués sin quitarse sus propias raíces, ¿me explico ?me parece que la situación de Israel sería la misma o aún peor

y la tribulación según este texto es antes del armagedón

es como ambiguo

me pongo a pensar en las cosas de la biblia y siempre hay inverdiones, el bien enfrentado al mal, como que la humanidad siempre dice eso es lo malo y tengo que combatirlo, que el ser humano es esencialmente eso, me pone como loca, tu ves desde los orígenes, es una cosntante persecución de las cosas de la humanidad, yo no se, no conozco un período de la historia en que no exista esa concepción del bien y del mal, parece como que esa es la fuerza motriz de la historia...

## Casette 16

... pero lo mezclan... creen que el mesías llega y hacen la soperposición y entonces es difícil ver la idea pura que está por debajo, es como trabajar la gente para que acepte sus verdugos...yo no se si en ese sentido la idea de la desesperación que hace que la situación trágica es la solución, trato de explicar eso y tienen que ser muy suspicaces para darse cuenta que hay por debajo

sí, hay que mirar por debajo, pero lo que el dice es que como mínimo hay que sacrificar a Israel cuando lo atacan

y entonces parece algo normal y necesario, si tu pones el texto dentro la lógica que estamos viendo notas el peso que tiene, a veces esto me asusta..

si no tienes elementos atrás no te das cuenta lo que dice el texto, pero influye subconcientemente (?)



por ejemplo el día que leí esto me llamó la atención: aconsejan ataque militar al terrorismo

y fijate las fotos

las mujeres y niños llorando

y por lo que decía Marís, si no estamos dentro de este contexto de análisis, esto lo lees y pasa desapercibido, yo cojo un periódico y me dejo llevar por ciertos titulares y a lo mejor lo leo, pero si no lo leo, pero me llama la atención como Franz en su lectura lleva un hilo conductor, es una forma de leer desde una visión crítica, porque dicen tantas tonterías pero que a veces reafirman lo que tu dices, una lógica, cuando empiezan a hablar de cáncer, etc, algo se trama, entonces la lectura es crítica...a veces caemos en esa ingenuidad que dice Marís a la hora de leer esto, y es el reflejo de una ideología que se va imponiendo

talvés lo descubrimos, talvés no

y lo interesante es que llamas a tu socorro al grupo que te mata, por ejemplo en los últimos días de Noriega el pueblo panameño llamaba a los Estados Unidos

si no llamas a nadie te quedas con tus compañeros...la pregunta que me hago sobre todo económicamente...

una pregunta Franz: tu porque crees que un libro como este, llega a impactar tanto, que es lo que la sociedad de hoy necesita para alimentar sus insatisfacciones morales, ideológicas...

ese libro es un apocalipsis, bueno como ellos interpretan el texto, entonces hacen algo de ciencia del futuro: sabemos lo que va a pasar, va a haber la tribulación y entonces cuentan la historia que va a venir y ahí tienes porque eso llega tanto a la gente,

es terrible

pienso que el terror tiene un efecto sobre (frase?.....)

puede ser capitulación incondicional, pero esos son los terroristas

¿está de moda el tema del apocalipsis?

como no,

en el tele cinco de cada diez te hablan de eso

por ejemplo en el plan del estudio de los teólogos el estudio del apocalipsis no es un tema, pero en la vida cotidiana es un tema

pero porque a la gente le llama la atención leer este libro de la cosa apocalíptica

a mi me llama la atención una estructura de argumento, el consumismo de occidente visto por la RDA, parece que el consumismo capitalista, uno puede participar, cada uno que ve en la tele la publicidad piensa si yo estoy del otro lado no me lo puedo comprar, cada uno se concibe del lado de los vnededores, y creo que esos argumentos entran en el sentido de estar del lado de la tercera parte que va a sobrevivir, de los que van a ser salvados por Cristo cuando venga, esa imaginación tiene una gran influencia. Para mi la pregunta fundamental es : cuál salida y quién es el sujeto?

un millón de pesos vale la respuesta

argentinos... con la devaluación que hubo...

no, pero la pregunta de Ingrid del sujeto, claro que se hace con eso, que hacemos...

le puedo comunicar lo que dijo ( nombre?.....)

empezó por lo de Franz: la resistencia de la víctima y hay que buscar donde hay resistencia, sus métodos y cuáles son sus impactos económicos, puede ser que esa resistencia no logra dañar el sistema capitalista. Por ejemplo la economía de subsistencia viene muchas veces considerada como algo opuesta al capitalismo y se puede probar que el capitalismo necesita siempre un sector no capitalista que pueda sobre-explotar, entonces hay

muchas situaciones en que lo que se concibe como subsistencia de hecho sirve al capitalismo, por eso dicen que una prueba clave que se debe hacer a esos sujetos de resistencia es que si de hecho superan al capitalismo o no

yo pienso que (pal? ) mucho esta cuestión de resistencia y sobre todo resistencia a identificación a lo que es positivo en la resistencia, para mi la resistencia es algo innato, es como un movimiento ciego que tenemos, tenemos un deseo de vivir, de sobrevivir, eso para mi es una primera cosa, segundo la idea de esa resistencia no puede dar fruto si tu no tienes algunas personas que saben que pueden orientar, utilizar esa resistencia y pienso que lo que falta es información. Toma esta línea de engranajes de lo que está ocurriendo, para nosotros, véalo así en su conjunto es (pal? ) yo tengo la impresión que vamos ganando (frases?.....)no se sabe lo que está ocurriendo, hay una ignorancia de lo que está en juego y como con esa ignorancia les vas a dar solución a un problema, un grupo puede entender lo que está pasando, pero permitir a la gente que resiste entender lo que está pasando y después no tienes que buscar solución para ellos si entienden lo que está pasando, su resistencia toma forma en su interpretación de los hechos

no es casual que no nos resulte, no es casual que la primera cosa que hicieran los norteamericanos llegando a Panamá fuera terminar con la prensa de cualquier tipo que no sea norteamericana, etc,

esto lo estamos elaborando nosotros, esto no es falta de información porque lo estamos elaborando nosotros de cosas que están sucediendo, nosotros vemos lo que está pasando, pero un grupo de poder equis te va a decir que nosotros estamos todos locos, por lo que decimos

pero nosotros somos (quiere decir la ínfima parte de la gente que debería saberlo)

pero Marís estamos de acuerdo

entonces tu no puedes dar una solución donde en los pueblos, las comunidades, la cosa no está clara

yo no creo que sea cuestión de saber, porque en una comunidad sabrían que llegaron a Panamá unos salvadores a matar 10000 personas porque había un monstruo que estaba oprimiendo ese pueblo, así te lo transmiten en una comunidad...

no es solo saber, yo pienso que no he buscado la palabra clave, voy a decirte una cosa: en Haití, en el 86 cuando salió Duvalier, cuando la cuestión era supergrave, cuando la gente empezó a manifestarse en las calles y estados Unidos supo que no era posible sostener a Duvalier, un día, era grave, los grupos salieron con las banderas de los Estados Unidos...

hicieron la estatua de la libertad... eso es algo perverso

creo que la situación es aún peor, imagínate un país donde puedes explicar por ejemplo lo que estamos haciendo aquí en las comunidades, publicarlo en los diarios, etc, etc, puedes imaginar Vietnam que no es tan lejano como en otros países (?) y pues cuáles son las posibilidades económicas...en Nicaragua nunca han sido tan claras las relaciones de poder, no es sólo saber, también si todos lo saben y se organizan a nivel de un país, que le quedan en su país que quieren salir de ese sistema (?)

yo pienso que un paso fundamental, primer paso: es informar a la gente

en eso estoy perfectametne de acuerdo

la gente más informada busca la solución, la solución tu no la creas sino la gente y yo pienso siempre utópico de que vamos a ayudar a la gente a encontrar la solución, **tenemos que i n f o r m a r**. pero informar no es sólo decir lo que ocurrió, es informar por encima de los eventos..

sí...

entonces informar no es quizás la palabra, es buscar...

hacer pasar categorías para poder hablar de los hechos

para mi informar no es.... yo podría hacer un trabajo de (pal?) sin nunca nombrar un evento concreto de Haití, porque es por encima de los eventos,

entiendo a Marís, a veces nos falta esa visión integral a la hora de analizar un problema, no ves el problema aislado sino su integralidad, si lo que estamos haciendo con Franz sería uno de los métodos de la gente que estamos metidos en todo eso, desde la cátedra de filosofía, desde la teología, la economía, genética, pero el problema es que hay gente que tiene la mente parcializada y no tiene esta visión integral, que no tiene las categorías integradas para leer los acontecimientos... lo del terrorismo y tal ahí se quedan y no lo ven con otro tipo de categorías que se interrelacionan y es un poco la inquietud de Marís: que la educación que supone una información de la gente, eso nos llevaría a encontrar una solución, n harpia falta de iluminados, porque la misma gente la estaría encontrando, lamentablemente el trabajo que hacemos contigo, yo lo siento...el caso de Eyacuría que era un gran maestro, no tenía esta visión integral... y así otros maestros y entonces lo que hece uno es desesperarse

dijiste que si lo hacemos de modo integral no nos desesperamos, porqué...

porque si yo se que la situación es así y no...lo se... entonces no me desespero, la desesperanza es cuando no sabes porque ocurren las cosas, pero si yo se... por más milagros que haga no puedo salir de ahí acepto la cuestión y no me desespero, la desesperanza es una cuestión de ignorancia, quizá es una interpretación muy simplista más, pero me parece que cuando la gente sabe porque ocurre una cosa, puede tener impotencia pero no desesperarse

estoy de acuerdo con tigo sobre que no tenemos otra posibilidad, si surge cualquier salida puede ser sobrando de la gente que estamos aquí adentro y que entiende mejor, pero lo que veo es que estamos organizados al máximo nacionalmente, ...(?)

no entendí.....

lo que palntea Marís que es una cuestión de educación, el margen en el cual nos imaginamos esa educación quedamos muy relacionados a la situación de un pueblo y a mi me parece que es una cuestión de todo el mundo

.....(frase?.....)

en un pueblo siempre trabajas con gente concreta, que parte de su realidad concreta, pero en esa realidad tiene que estar presente la realidad del mundo entero

no hace falta del mundo entero, de la región, hasta donde la gente pueda llegar, creo que la solución no la tenemos, ni la respuesta, pero creo que algo podemos intentar, sino Franz no escribiría Las armas ideológicas de la muerte, no es un best seller pero si un aporte esperanzado de que podemos continuar, no es cuestión de buscar respuestas, sino como otenciar la esperanza de seguir caminando y luchando, por una causa en la cual creemos, esa es nuestra fuerza creer en lo que estamos haciendo, que seamos muchos o pocos no creo que sea lo determinante, sino buscar mecanismos para llegar a los más, sino tendríamos una visión fatalista que está muy reñida con todo lo que estamos haciendo, a pesar de Franz nos pinta este cuadro así como muy negro, pero a mi conocer ese cuadro me potencia la esperanza

el resultado no es deprimente

yo no me siento deprimido

sí pero me fascina que todo sale montado (?) porque yo tenía algunos esquemas que no tenían sentido, pero Ingrid sabe mucho lo que me está pasando y me gusta mucho cuando se trata de categorías, lo que sorprendió, lo que estuvimos hablando los primeros días del edipo (?), entonces hay dos compañeros de universidad y yo hablé de eso y les presté

el libro y entonces no sabían como pronunciarse, para ellos era nuevo no tenían el marco de referencia

parece difícil porque si no tienes el marco de referencia es muy difícil, y si lo tienes todo parece como transparente

a mi me ha pasado cuando me preguntan que estoy haciendo y les digo que en una curso... y les habalba de (.....) de Séneca...¡bueno y que tiene que ver eso con investigación: esa es la respuesta

yo digo que estoy en unas clases con Franz y que investigo sobre la mujer y es que no entienden que las clases de una cosmovisión general me sirven para lo que yo voy a hacer, todo lo que estoy leyendo lo veo con otra...tú le explicas a la gente y no entiende, entienden la investigación como algo de escritorio únicamente...

sí, como la hipótesis central

si pero esta es un poco la estructura de un producto de venta entre los intelectuales

es la idea de investigación (frase.....) que ninguno d ellos libros que estudiamos es investigación... El capital acaso es una investigación, enel sentido de lo que entienden las fundaciones, ningún libro de Max Weber es una investigación, no tiene hipótesis, tiene un concepto de investigación que deja afuera todas la ciencia, ninguno de los importantes libros de la ciencia cabe en el concepto de investigación de una fundación, mira Adam Smit, él no podría ir a una fundación a decir: mira voy a escribir la riqueza de las naciones y le van a decir va a hablar de todo el mundo, no!! eso no es una investigación, hable Liverpool y del negocio de la cerveza en (.....)

y de tal a tal fecha

pero le van a decir que hablar de todas las naciones eso no es investigación (¡pero es famoso talvés le crean!!! ) y si tu vienes y dices escribir un libro sobre Max Weber te dicen que es demasiado amplio, que no es concreto, ni un libro.... yo no estoy ahora buscando eso pero el concepto de

investigación excluye la ciencia, es decir ciencia se transforma en algo que no tiene nada que ver con la ciencia, es otra cosa, es una esquisofrenia que tenemos, estudiamos libros que no son científicos porque no caben en el concepto de investigación que en todos nuestros ambientes se maneja, yo creo que si va a hacer una investigación (.....frase??.....)

cuando yo tengo que escribir en alemán : investigadora invitada... no existe en alemán, no se puede traducir, tienes que usar la palabras reducidas exclusivamente a las ciencias naturales

al científico natural le dicen no a tal prueba

está tan parcializado, antes algunos trabajaban las bacterias otros ... pero ahora ni eso los que trabajan las bacterias y pero porque las empresas se han metido completam,ente a financiar las investigaciones y el mismo utilitarismo de las universidades, sólo investigan lo que te da dinero

es positivismo

sí fragmentación de la ciencia, positivismo...

ya es como un campeonato, no hay colaboración es una lucha contra el otro grupo, si puedo publicar antes que el otro si yo se que estamos investigando sobre lo mismo, es espantoso

imagínense en Suiza clas grandes empresas químicas, cada una tiene su propio sistema de becas para trabajo, como lo hace Franz, trabajos integrales, pero ellos empiezan a formar gente que su parte fuerte es la visión integral, desde arriba

eso se da en política...en ciencia yo dudo que en Europa se piense integralmente

porque no les sirve

porque es disgregar, se piesa manejar mucho y no se domina una área concreta, el caso concreto, la visión tuya que vamos desde la filosofía, algo de teología, también la economía, ciencias sociales



esa visión integral no te sirve si trabajas desde abajo sino desde arriba porque ellos tienen que contestar a todos los movimientos anti energía nuclear, a todo esto tienen que responder y eso les resulta si trabajan integralmente, creo que es peligroso si nos imaginamos que somos los únicos que queremos pensar integralmente, los otros lo hacen también

pero esa integralidad como dice Marís no va más allá del área o del campo

si te fijas en los años setentas, la Comisión Trilateral, las investigaciones de la trilateral fueron completamente diferentes, eran diferentes, desarrollaron la gran ideología del sistema capitalista..

.....pregunta?.....

hicieron tras grupos continentales en Europa Occidental, Japón y Estados Unidos...como también el Club de Roma, esa dinastía, yo creo que este análisis que estamos haciendo de Cícero, Lutero hasta N, ellos están haciéndolo, para aprender como se hace, como se deshumaniza al hombre

pero lo hacen para sacar provecho en otro sentido, yo pienso que ellos no hacen trabajos integrales,

para mi eso no hace una gran diferencia no veo tanta importancia en eso

mira Ingrid yo pienso que yo salgo de este taller de investigación más entera de como entré, salgo con una visión más amplia más global y mi trabajo va a reflejar eso, yo creo que más global tu tienes la idea mejor puede crear las categorías para situarte mejor ante un evento específico, creo que eso es de fran provecho, entonces las soluciones que no tenemos podrían encontrarse mejor

estoy completamente de acuerdo con eso

quizás ahora vamos a cambiar un poco de tema para discutir lo que vamos a hacer, hay dos cosas que me interesan más , no hace falta hacerles a ustedes un programa...